

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Lukáš Michlík

Název závěrečné práce: Lippmannova fotografie

Vedoucí práce: Ing. Pavel Psota

A. Splnění zadání (cílů) práce.	1
B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.	2-
C. Rozsah a zpracování rešerše.	3
D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.	2
E. Řešení práce po teoretické stránce.	2-
F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.	1
G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.	2
H. Vlastní přínos k řešené problematice.	1-
I. Formulace závěru práce.	1-
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).	2
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací).	2
L. Konkrétní výhrady k práci:	

Nejzásadnější výhrady:

- *Ne zcela přesný a úplný výklad odborných termínů*
- *Chybí faktor 2 v interferenční rovnici – str. 18*
- *Nestejně formátování odstavců – např. str. 19*
- *Různé hodnoty expozičních časů v závěru a praktické části – str. 40, 42*
- *Nedodržování stejných jednotek (mm, cm)*

M. Celkové zhodnocení práce:

Práce se zabývá popisem a výrobou Lippmannovy fotografie pomocí studentem zhotoveného fotoaparátu. Vzhledem k mnoha faktorům, které proces výroby Lippmannovy fotografie ovlivňují, se dají dosažené výsledky považovat za značný úspěch. Velice také oceňuji samostatný a tvůrčí přístup studenta při práci v laboratoři.

Samotná bakalářská práce postrádá v některých klíčových částech větší odbornost a matematický popis. Student se nevyhnul ani chybám či nepřesnostem při výkladu odborných termínů.

Při psaní dalších odborných textů doporučuji studentovi především použití vhodnějšího softwaru pro tvorbu ilustrací a pečlivější teoretický rozbor.

N. Otázky k obhajobě:

1. *V čem se liší záznam Lippmannovy fotografie v laboratoři a při venkovním osvětlení? Co vyšlo lépe a proč?*
2. *Jaké jsou ideální světelné podmínky pro pozorování Lippmannovy fotografie?*
3. *Jsou vývojky typu Lumiere či GP-2 vhodné i pro holografické záznamy?*

O. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě ¹.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Liberci dne 3. 6. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Ing. Pavel Psota

FM NTI TUL



¹ Neplatný výrok.hodnocení SMAŽTE