

## Oponentní posudek na diplomovou práci

<b>Autor/ka DP:</b>	<b>Vendula Brožová</b>
<b>Studijní program/obor:</b>	<b>Učitelství pro 1. stupeň základní školy</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Lidové pranostiky jako námět výtvarné řady na 1. stupni ZŠ</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>ak. mal. Markéta Pošarová</b>

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Kvalitní, dostatečně dlouhá práce s nezcela jasně vytyčenými cíli čerpající z vhodné literatury, jak obsahem, tak množstvím. Praktická část představuje 10 metodických listů rozložených do celého školního roku, z nichž každý, s výjimkou jediného, obsahuje další alternativu nápadu, takže suma možností žákovských prací je značná. Přesto však právě k praktické části směřují moje výhrady: diplomantka si jen zřídka stanovuje výtvarné cíle, zdá se, jakoby výtvarné práce měly sloužit spíše jako seznámení s pranostikami nežli také stejnou měrou k rozvoji výtvarného citění a vyjadřování. Řekla bych, že méně tradiční postupy jsou začleňovány poněkud násilně a v kombinovaných technikách by použité techniky měly mít svůj smysl a výraz zesílit. Mnohdy by asi lépe dopadly nevyužité vyrianty prací. Z mariánského námětu (ale i z dalších) by se dalo více vytěžit. V programu bych postrádala klasickou spontánní malbu. Reflexe zbytečně prodlužují metodické listy a mnohdy jsou spíše opětovnými popisy. Práce obsahuje drobné nepřesnosti, překlapy a chyby (v přijatelné míře), místy zbytečně uvádí nepodstatná fakta, ale podstatnější údaje chybí.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>velmi dobře minus</b>

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

V závěru práce většinou hodnotíte, co se žákům na práci líbilo. Co by ještě mohlo být obsahem závěrečného zhodnocení práce? Myslíte, že reflexe prožitků se nutně musí vázat pouze na akční tvorbu?

Datum: 19. 5. 2016

Podpis: \_\_\_\_\_

