

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Studentka na začátek obhajoby představila svou BP; vysvětlila, co ji vedlo k výběru tématu, zmínila materiálová východiska a specifikovala cíl své práce. Následně stručně shrnula výsledky, k nimž v analytické části BP došla. Představení bylo poměrně stručné, avšak studentka hovořila spisovně a kultivovaně. Následně vedoucí práce dr. Röhrich prezentoval svůj posudek (viz příloha), zdůrazniv, že výslednou podobu práce výrazně ovlivnila časová tíseň, v níž studentka při zpracování BP byla. Poté se studentka vyjádřila ke dvěma námětům pro obhajobu, jež vedoucí práce v posudku uvedl (viz příloha). Krátce zmínila, v čem spatřuje kultivovanost projevu, a poté z řečníků analyzovaných v BP vybrala nejkultivovanějšího a svůj výběr zdůvodnila. Zde obhajoba již přešla do diskuse mezi vedoucím práce a studentkou; diskuse se týkala úrovně jazykových projevů analyzovaných mluvčích. Potom studentka zodpověděla druhý dotaz - vyzdvihla především zvukovou stránku projevu, jež se podle ní podílí na kultivovanosti projevu zásadní měrou. Studentka se sice nevyjadřovala příliš obsažně, ale hovořila k věci. Do diskuse se krátce zapojila i dr. Koudelková (poukaz na nemotivované odchytky v projevu studentky). Vzhledem k průběhu obhajoby se komise rozhodla potvrdit hodnocení vedoucího práce dr. Röhricha, tj. "velmi dobře".

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **6. února 2014**.....  
podpis předsedy