



Posudek vedoucí/ho práce na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Petra Hušková
Studijní obor: Pedagogicko-psychologická způsobilost
Název práce: Hodnocení žáků ve vyučování
Vedoucí práce: PaedDr. Jitka Jursová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Kladně hodnotím zejména zpracování výzkumné části a její přínos - tato část přináší zajímavý vhled do otázek postojů učitelů k různým formám zkoušení a hodnocení. Autorka formulovala výzkumný problém, předpoklady, sestavila dotazník, pečlivě zpracovala a interpretovala výsledky.

Za zdařilou považuji diskusi, v níž autorka mimo jiné porovnála výsledky šetření s původními předpoklady a vyslovila závěry.

Kvalitně zpracovaný je celkový závěr práce.

Nedostatky vidím zejména v nepropracovanosti teoretické části práce (funkce hodnocení s. 10-11, etapy hodnocení s. 11, zjednodušené až k nepřesnostem vedoucí texty v kap. 3 a 4, např. Písemné zkoušky (s. 15 dole), neujasněnost pojmu test (s. 16, 1. odst. a následně s 17)

Při vymezování pojmů v teoretické části autorka nedůsledně rozlišuje hodnocení a metody získávání podkladů pro hodnocení.

V některých případech používá obecné, dále nepodložené fráze („existuje spousta různých definic“ s. 8, „cílů hodnocení je spousta“ ... dále jen stručně uvedeno 6 „účelů“ - s. 11).

Autorka pracovala s omezeným výběrem odborné literatury, vynechala mnohé tituly, které v české odborné literatuře problematiku pedagogické diagnostiky a hodnocení zpracovávají (školní pedagogika, didaktika), práci také poněkud chybí pedagogicko-psychologické hledisko.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, studentka se dopouští méně závažných gramatických chyb (použití pomlček apod.), seznam literatury není abecedně řazen.

Celkově je práce zvláště ve své praktické části přínosem.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V čem vy osobně vidíte význam sebehodnocení a jaké byste dala na základě svých získaných poznatků učitelům doporučení, týkající se rozvoje dovedností žáků hodnotit sama sebe?

Datum: 31.8.2010

Podpis: _____