



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jakub Drabina

Název práce: Stabilizace funkcionalizovaných nanovláknenných materiálů založených na polyvinylalkoholu

Oponent práce: Mgr. Jana Karpíšková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Oddělení nanochemie, CxI

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně minus (1-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1-)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Dobře (3)
- K. Formální náležitosti práce Výborně minus (1-)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Bakalářská práce Jakuba Drabiny se zabývá aktuálním tématem stabilizace nanovláknenných materiálů pro tkáňové inženýrství. V teoretické části autor seznamuje čtenáře s materiály pro tkáňové inženýrství, základy jejich přípravy a principy jejich funkcionalizace a stabilizace.

V praktické části pak autor popisuje metodiku provedených experimentů. Co se týče zpracování výsledků a diskuse, jedná se spíše o výčet výsledků, které nejsou dále diskutovány. Z práce lze též těžko hodnotit vlastní přínos k řešené problematice. Cíle byly splněny, sám autor se však několikrát zmiňuje, že by bylo vhodné experimenty zopakovat. S tímto tvrzením souhlasím a je škoda, že tak neučinil, neboť by to jeho bakalářské práci jistě prospělo.

Ke skladbě literárních zdrojů nemám výhrady, k citacím jen drobnost - i položky generované pomocí citačního software je třeba zkontrolovat.

Po jazykové stránce je práce zpracována podprůměrně. Časté gramatické a interpunkční chyby doprovází výrazné stylistické nedostatky, které snižují nejen čtivost, ale i srozumitelnost a celkovou úroveň.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Celkové hodnotím práci stupněm velmi dobře.

Pro budoucí zpracovávání diplomové práce pak doporučuji neopomenout diskuzi výsledků, zdůraznit vlastní přínos a v poslední řadě provést jazykovou korekturu.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete, že pokles množství uvolněného PVA po 5 cyklech F-T byl o 15 %, ale po 10 cyklech F-T pouze o 2 %?
2. Jaký vliv by mohlo mít zvýšení teploty "thaw" fáze na pokojovou teplotu, o němž se zmiňujete v závěru?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V

dne

.....
podpis oponenta práce

