

posouzení diplomové práce

Autor

Petra Stejskalová

pt.stejskalova@gmail.com

Zadání

Revitalizace území Na Vrtálně, Pardubice - zadání které si autorka sama vybrala je přestavba části Pardubic. V současném stavu je to podstatě uzavřený areál s dožilým průmyslovým využitím poměrně blízko středu města.

Koncept

Autorka postupovala při řešení zadání řadou analýz a logických kroků které pěkně dokumentuje. Stanovila vnější vazby, vztah k okolí a městu vůbec, vstupy do areálu, průchody a hlavní prostory které přiřadila k zachovávaným starým budovám.

Tím získala plochu k zástavbě, kterou pokryla pravouhlým grafickým kobercem, jakoby „tapetou“, obytných domů.

Drobné měřítko pravouhlé struktury připomíná experimenty 60 let (ala „habitat“, Utzon, Rainer, možná i Atelier 5 ze Švýcarska 50-80 léta, další ...). Vzniká tak obytné prostředí které nemá historické souvislosti a typologii nebo klišé, tedy kromě oněch moderních. V tomto netradičním prostředí, byť s drobným „středověkým“ měřítkem, obyvatel narazí sem tam na nějaký starý dům. Tento koberec domů působí více graficky než urbanisticky.

Sytém zástavby je velmi univerzální a asi by mohl být použit podstatě kdekoliv a tudíž je otázka nakolik místní specifika a potenciální kvality místa byly v projektu využity: areál má specifický geometrický tvar, je oddělen od svého okolí jako ostrov vodními plochami, místo má potenciál pro jistou nostalgickou poezii průmyslových areálů, atd., to jsou možná kvality které předložený projekt do jisté míry pomíjí.

Další poznámky:

- Vzniklé prostory, netradiční pravouhlé bludiště, nerozlišují svým vzhledem mezi veřejnými plochami a soukromými dvory. Možná mohlo být více zeleně uvnitř dvorů, ale tím by se ztratil grafický půvab „koberce“.

- Myslím že měla být naznačena architektura domů, alespoň nějaký zcela schematický náznak fasády. Urbanismus areálu je natolik specifický že nelze vyplnit libovolnou architekturou. Spíše než urbanismus (jako prostorová regulace) se zde jedná o návrh konkrétní architektury. Možná by pomohlo grafickému vyznění použití nějaký tvarový motiv který by sjednotil jednotlivé domy?

- Autorka vědomě porušuje „otépečka“ v požadavcích na odstupy, které vedou často k nesmyslným a špatným řešením, což je sympatické. Otázka výhledů z jednotlivých bytů by ale proto musela být pečlivě studována v detailu jednotlivých dispozic. Zde je problém zelených plocha a stromů vůbec. Komorní těsné prostředí nabízí výhledy především na podobné vydlážděné plochy ať to jsou plochy veřejné nebo plochy soukromých dvorů.

- V reálném projektu by se určitě objevila otázka jeho ekonomie: podíl skutečné obytné plochy k ploše celkové, počty bytů na jednotlivá schodiště.

- Problém parkování je vyřešen či spíše vyloučen umístěním parkování mimo areál. To zbavuje projekt estetických problémů ale je trochu nepraktické. Nutno uvést že řada obdobných sídlišť v cizině takto funguje. Tím projekt vytváří další téma a to je ten „vymístěný“ parkhaus nebo parkoviště. To je odsunuto na možná zajímavé a citlivé místo u mostu.

- Perspektivní zobrazení působí někdy jako s chybným měřítkem panáčků.

Zpracování

Projekt je rozsáhle zdokumentován celou řadou analytických výkresů, kdy autorka se zabývá nejrůznějšími parametry území. Takto jsou analyzovány dopravní, kompoziční vazby. Získané informace jsou v projektu využívány. Problém parkování odsunut mimo území.

Grafika

Podání projektu je profesionální, přiměřené. Analytické výkresy jako mapy, situace jsou velice pěkné, přehledné, výstižné, přinášejí spoustu informací aniž by ztrácely srozumitelnost. Perspektivy působí značně schématicky, často divné měřítko panáčků.

Celkově

- modernistický koncept který s sebou nese jisté problémy
- jistá nedotaženost problematiky vyvolané zvoleným konceptem
- logické řešení funkcí v území
- rozsáhlá dokumentace zpracovaná na vysoké úrovni
- prezentace, zejména situace a analytická část, jsou po grafické stránce profesionálně zpracovány

Hodnocení

navrhují velmi dobře (2)

v Praze 13. 6. 2014

ak. arch. Václav Alda