

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Mgr. Denisa Salabová

Název práce: Specifika edukačních potřeb žáků a studentů se sluchovým postižením na běžných základních a středních školách

Oponent/ka: Mgr. Monika Kunhartová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Teoretická část práce poskytuje informační základnu pro část praktickou. Autorka vymezila základní pojmy, jednotlivé kapitoly v návaznosti popisují problematiku edukace žáků se sluchovým postižením tak, jak je uvedena v současné tuzemské surdopedické literatuře. Kap. 2.1 o historii je opisem pouze jednoho primárního zdroje. Teoretická část DP by měla být kompilací a opisování jedné kapitoly se zdá být zbytečné. V některých částech textu chybí citace př. str. 27 – 28, str. 52. V seznamu literatury je pak uvedena literatura, na kterou v textu není odkaz. Zcela chybí zahraniční literatura. Autorka jasně stanovila cíle práce, cíle práce korespondují s aktuálními změnami ve školské legislativě, která má inkluzivní charakter. Zajímavá je hypotéza č. 2, kdy autorka předpokládá, že žáci a studenti se SP ruší více než jiní integrovaní žáci. Zatímco hypotéza č. 3 se zdá být zbytečná, předpoklad plyne z logiky věci.



Autorka použila smíšený design výzkumu, jeho realizace je zdařilá. Kladně hodnotím doporučení pro práci s konkrétními žáky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Objevily se rozdíly v odpovědích (na otázky týkající se edukačních potřeb) pedagogů II. stupně ZŠ a SŠ?
Poskytla jste doporučení pro práci uvedená v DP pedagogům? Pokud ano, jaká byla odezva?

Datum: 5.1.2017

Podpis: _____

M. Kumbartová