



Písenné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Tereza Syrovátková
Název práce: Žák se sluchovým postižením v běžné základní škole
Vedoucí práce: Mgr. Ing. Gabriela Čavojská

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	4 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Práce se neshoduje s jinými dostupnými dokumenty.

Slovní hodnocení práce:

Slečna Syrovátková si jako cíl své bakalářské práce stanovila popsat problematiku vzdělávání žáků se sluchovým postižením v běžném vzdělávacím proudu a zjistit, jaká podpůrná opatření jsou těmto žákům poskytována. Práci standardně člení na dvě části - teoretickou a empirickou. V teoretické části práce se autorka nejprve věnuje tématice sluchového postižení, kompenzačním pomůckám a komunikačním systémům osob se sluchovým postižením. Následně se zabývá okolnostmi vzdělávání žáků se sluchovým postižením s důrazem na popis vybraných podpůrných opatření, která mohou být těmto

žákům poskytována. Obsahově je teoretická část vcelku na odpovídající úrovni. Její kvalitu snižuje množství nepřesných, mnohdy až zavádějících formulací, stilistických i typografických chyb. Autorka se v průběhu tvorby práce snažila o úpravu dle mých komentářů, avšak ne vždy úspěšně. Na vyšší úrovni by také mohla být práce s informačními zdroji, to se týká nejen počtu použitých zdrojů, ale také výtěžnosti a vzájemné kompilace.

V empirické části práce autorka pomocí dotazníkového šetření zjišťuje názory a zkušenosti pedagogů běžných základních škol s poskytováním podpůrných opatření žákům se sluchovým postižením. Zajímá se nejen o to, jaká podpůrná opatření jsou těmto žákům nejčastěji poskytována, ale také o to, která z nich pedagogové považují za nejpřínosnější a dále která se nedaří naplňovat. Autorka získaná data prezentuje formou grafů a krátkého komentáře. Při vyhodnocení výsledků průzkumu a v následné diskuzi spíše znovu opakuje zjištěné údaje, snaží se o propojení s teoretickou částí práce, s uváděnými názory odborníků. Ne vždy se jí to smysluplně a fakticky správně daří. Také pro zodpovězení některých dílčích otázek nezískala dostatek informací, resp. se na ně dostatečně nezaměřila (zjištění toho, proč se dle názoru pedagogů některá PO nedaří poskytovat). Kapitoly Vyhodnocení výsledků a diskuze a Doporučení pro praxi bych očekávala více propracované.

Téma a zacílení, které si autorka pro svou bakalářskou práci zvolila, považuji za velmi zajímavé a přínosné pro praxi. Její vypracování však spatřuji co do obsahu i formy jako méně kvalitní. Celou práci se dle mého názoru nese oslabená schopnost studentky správně a věcně se vyjadřovat, interpretovat informace (jak v teoretické tak v praktické části), uvádět informace přesně a adekvátně odborně (jako příklad uvádím položky č. 4, 21 v dotazníku). Také se domnívám, že některé názory autorky (zejm. na výsledky průzkumu) poukazují na nižší osvojení a pochopení problematiky sluchového postižení.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Jak si vysvětlujete skutečnost, že 28% respondentů uvedlo jako jedno z podpůrných opatření snížení výstupů na minimální úroveň dle RVP? Toto podpůrné opatření se týká primárně žáků s mentálním postižením, přičemž pouze 4% Vašich respondentů uvedla, že jejich žák se sluchovým postižením má přidružené mentální postižení (ot. č. 14)?

V kapitole Diskuze na str. 69 uvádíte, že jste neočekávala, že pouze dva respondenti využívají AAK. Proč Vás to překvapilo? Resp. prosím o zamyšlení nad tím, jak závažné poruchy komunikace, vyžadující AAK, ovlivňují vzdělávací proces žáka. Nemůže být výsledek průzkumu dán spíše tím, že se žáci s takto vysokou mírou spec. vzdělávacích potřeb (a s tím spojených požadavků na pedagogy i organizaci výuky) prostě nevzdělávají v běžných školách, ale ve speciálním školství?

Prosím o vysvětlení otázky č. 21 - Specializace speciálního pedagoga pedagoga a zjištěných výsledků.

Datum: 19.05.2024

Podpis: _____