

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Antonín Urban

Název práce: PROFILOVÁNÍ APLIKACÍ PRO .NET A SQL SERVER

Oponent práce Tomáš Brabec

Pracoviště oponenta CGI Czech Republic, s.r.o.

- | | |
|---|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře mínus (2-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno s výhradou |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

- * Kdo je cílovým čtenářem práce/pro koho je určena? Z textu mám dojem, že se předpokládá určitá úroveň znalostí a praktických zkušeností. To by ale v práci mělo být uvedeno.
- * Kapitola 2.2.2, nadpis Metada - má být Metadata?
- * Kapitola 3.3.1 - chybí vysvětlení pojmů "exkluzivní" a "inkluzivní" vzorek. Čtenář si to musí odvodit z dalšího textu.
- * Kapitola 4.0.1 - textu by pomohlo více snímků oken (zejména těch pro přidání čítačů); text se odvolává na rozložení jejich ovládacích i jiných prvků ("...vlevo dole..." atd.), čtenář však neví, jak okno vypadá.
- * "Popis použitých čítačů" tamtéž - některé popisy působí jako strojově přeložené a nutí čtenáře najít si originální (anglické) popisy, aby podstatě porozuměl
- * Kapitola 5.1.1 - snímek 9 by měl být umístěn přímo v textu místo v příloze, protože významně usnadňuje pochopení datového modelu aplikace (jeden obrázek vydá za tisíc slov...)
- * Kapitola 5.2.1 (ale platí obecně) - proč jsou některé zdrojové kódy a snímky v textu, ale jiné v příloze?

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Téma práce považuji za aktuální, s většími nároky na praktické než teoretické znalosti a zkušenosti. Autor příliš nepracuje s vědeckou literaturou, což ale plyne z tématu práce (zaměřené technicky). Text může sloužit jako úvod do výkonové optimalizace aplikací, pro což poskytuje jak teoretický základ, tak praktickou ukázkou.

- * A: do klíčových slov by měla být zahrnuta slova "samplování" a "instrumentace"; jsou v práci důležitá.
- * D: v práci postrádám popis metodiky použité pro měření výkonu a optimalizaci; zasloužil by si samostatnou kapitolu. (Proč se měřilo třikrát, proč zrovna 10 importů atd.). Chybí popis testovacího stroje (výkon, CPU, RAM, pevný disk, zda na něm běžely jiné procesy atd.), výsledky tak nelze zevšeobecnit.
- * H: Dle "Zásad pro vypracování" v práci chybí "zkoumání vlivu Vámi vybraných parametrů...na vykonání typických úkonů". Vyplývaly by z toho např. minimální HW požadavky na testovanou aplikaci.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byla pro profilování .NET aplikace vybrána verze databáze s podmínkou? Co Vás vedlo k odmítnutí verze s triggerem?
2. Lze určit, do jaké míry může výkon aplikace ovlivnit použitá datová vrstva (v případě optimalizované aplikace je to ORM Entity Framework)? Pokud byste používal jinou implementaci pro datovou vrstvu, mohla by optimalizace dopadnout jinak?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře mínus (2-)**

V Lounech
dne 3.6.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis oponenta