

## Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** Marek Hartman  
**Studijní obor:** Sociální pracovník  
**Název práce:** Agresivita studentů na střední škole  
**Oponent práce:** Mgr. Jan Jihlavec

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

**Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil téma, které je aktuální i závažné, a to nejen pro české školství. V předložené bakalářské práci podává základní charakteristiku agrese a agresivity, včetně souvisejících témat. Zároveň čtenáře zpravuje o jím provedeném dotazníkovém šetření mezi studenty vybrané střední školy. Cíle bakalářské práce tak bylo dosaženo.**

Teoretická část mohla být více zaměřena na hlavní téma práce, tj. agresivitu a agresi ve spojitosti s mládeží, resp. školou. Tuto problematiku začíná autor popisovat až na 30. straně. Teoretická část je z velké části opřena o několik málo zdrojů (zejména Výrost, Slaměnik 2008 a Martínek 2009).

V části „praktické“, která je spíše částí „empirickou“, autor podává přehledný výčet a popis hlavních prvků provedeného průzkumu. Nevyvaroval se však několika nedostatků a nejasností. Jednak, jestliže autor vložil plné znění dotazníku do příloh, pak bylo nadbytečné uvádět jej v textu empirické části (část 3.2.1), kam ani nepatří. Dále, dle autora bylo v dotazníku použito 9 uzavřených a 9 otevřených otázek (viz s. 39); dotazník uvedený v příloze č. 1 však svědčí o něčem jiném. Některé z uzavřených otázek v dotazníku nenabízejí vyčerpávající soubor možností (např. ot. č. 6). **Klíčovou otázkou k celému průzkumu je, zda byly skutečně zjišťovány „názory a postoje“, jak je uvedeno v cíli práce.** K tomuto účelu bylo vhodné použít některý z již existujících výzkumných nástrojů. Výsledky svého šetření autor spíše jen konstatuje, příp. subjektivně hodnotí, ale nedává je do hlubších souvislostí, např. se zjištěními prezentovanými v teoretické části.

Po stránce formální lze v práci narazit na několik nedostatků. Jmenujme zarovnání textu a chybné číslování kapitol a částí bakalářské práce (úvod jako kapitola č. 1 nebo teoretická část jako kapitola č. 2). Místy je text teoretické části příliš strukturován; v těchto pasážích proto postrádá plynulost. Základní formální náležitosti jsou ovšem v pořádku.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře minus**

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Mohl se do odpovědí respondentů promítnout jejich vlastní výklad pojmů „agrese“ a „agresivita“? Pokud ano, jak by se tomu dalo zabránit?

Datum: 30. 7. 2013

Podpis: \_\_\_\_\_

