



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Vojtěch Růžek

Vedoucí práce: Ing. Hana Tománková, MSc.

Název práce: Studium kinetiky funkcionalizace povrchu nanovláken po aktivaci plazmatem

| | | |
|---|------------------------|--------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně minus (1-) | <input type="checkbox"/> |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře minus (2-) | <input type="checkbox"/> |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Dobře (3) | <input type="checkbox"/> |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno s výhradou | <input type="checkbox"/> |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně minus (1-) | <input type="checkbox"/> |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře minus (2-) | <input type="checkbox"/> |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Velmi dobře minus (2-) | <input type="checkbox"/> |

Komentáře či připomínky:

Téma bakalářské práce bylo zpracováno v souladu se zadáním. Z formálního hlediska je práce logicky strukturována, i když obsahuje některé významné nedostatky (nedostatečná kvalita obrázků, absence chronologické posloupnosti citovaných zdrojů, chybějící odkazy na uvedené obrázky v textu apod.), což působí zbytečně ledabyle.

Teoretická část byla autorem zpracována samostatně, oceňuji zejména schopnost samostatného zpracování rešerše dle doporučené struktury textu. Experimentální části již nebyla věnována taková pozornost. Zejména u dodatečných analýz chybí popis použitých přístrojů a jejich metodických principů, je patrné, že jim nebyl přikládán dostatečný význam. Například u analýzy úhlu smáčivosti by bylo vhodné dodat snímky detailu kapek, případně nákres s vyznačeným úhlem, který je u této analýzy měřen. Závěry, které by měly plynout z výsledků měření, jsou často spíše intuitivní, chybí jim hlubší analýza založená na diskusi plynoucí z propojení výsledků stěžejních analýz s těmi dodatečnými.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Tato bakalářská práce se věnuje tématu, o jehož aktuálnosti svědčí i současnost citované literatury. Zpracování její teoretické části byla věnována dostatečná pozornost, bohužel ale na úkor části experimentální. Té chybí zejména snaha o hlubší studium provázanosti výsledků jednotlivých analýz a následná diskuze. Oceňuji schopnost studenta při orientaci v odborné literatuře, na druhou stranu doporučuji větší samostatnost a iniciativu v praktické části jeho příští práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké typy nanovláknenných materiálů jsou využitelné v medicíně? Jmenujte konkrétní příklady možných aplikací a jim odpovídající vlastnosti materiálu?
2. Jakým způsobem by bylo možné v rámci dalších analýz testovat aktivitu takto upravených nanovláken s vázaným antibiotikem?
3. Jaké jsou výhody a nevýhody povrchových úprav plazmatem, a to zejména co se týče jejich využití v medicíně.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % Komentář v případě shody nad 5 %:

Posouzeno

Celková klasifikace:

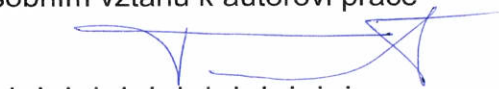
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře minus (2-)

V Liberci

dne 29. 5. 2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis vedoucího práce