



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Lukáš Pelc

Vedoucí práce: Ing. Jan Kolaja, Ph.D.

Název práce: Zpracování a vizualizace dat z vodárenského přivaděče Bedřichov

- | | | |
|---|------------------------|--------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře minus (2-) | <input type="checkbox"/> |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno | <input type="checkbox"/> |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) | <input type="checkbox"/> |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) | Výborně (1) | <input type="checkbox"/> |

Komentáře či připomínky:

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Téma představené diplomové práce vzešlo z konkrétního požadavku doc. Milana Hokra, který se zabývá modelováním fyzikálních jevů v horninovém prostředí, v tomto případě jde o aplikaci, která pracuje s daty z terénního monitoringu v bedřichovském vodárenském přivaděči.

Přestože je tištěná práce na první pohled relativně tenká, její tvorba si rozhodně vyžádala široké spektrum kompetencí a významnou časovou dotaci. Práce navazuje na magisterský projekt, který posloužil jako důležitý zdroj esenciálních informací pro přípravu diplomové práce.

Jako vedoucí diplomové práce musím ocenit diplomantovu důslednost při pravidelných konzultacích. Z toho důvodu si mohu dovolit tvrdit, že v textové části práce není popsáno úplně všechno, co bylo potřeba pro úspěšný provoz aplikace podniknout. Na druhou stranu, některé pasáže jsou zbytečně podrobné, zvláště v oblastech, které jsou pro uživatele OS unix/linux samozřejmé. Přesto hodnotím práci jako zdařilou.

Otázky k obhajobě:

1] Proč jsou zdrojové kódy aplikace umístěny v domovském adresáři uživatele? Nebyl by lepší nějaký systémový adresář?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhují tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 7.6.2021

.....
podpis vedoucího práce

