

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost studentů Technické univerzity v Liberci o prevenci melanomu  
**Autor práce:** Lenka Johanovská  
**Studijní program:** B 5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Typ práce:** bakalářská  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>2. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
<b>3. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
<b>4. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce se zabývá informovaností studentů vysoké školy o prevenci melanomu. Výběr tématu hodnotím pozitivně. Bakalářská práce je standardně členěna na část teoretickou a výzkumnou. Zpracování teoretické části je přehledné a srozumitelné, pozitivně hodnotím uvedením preventivních programů v České republice. Kvalitu teoretické části snižuje zejména její rozsah a neaktuální literatura. V teoretické části bych uvítal více informací o působení všeobecné sestry v rámci prevence.

Ve výzkumné části práce jsou adekvátně zvoleny výzkumné cíle. V metodice výzkumu postrádám bližší informace o vlastní realizaci výzkumu. Ve vyhodnocení výzkumu postrádám kritéria, podle kterých byly otázky s více možnými odpověďmi vyhodnoceny, tzn. autorka zaměňuje absolutní četnost pro celkový počet respondentů a celkový počet odpovědí. Tímto nastává nesprávné vyhodnocení jednotlivých dotazníkových položek, ovšem v analýze výzkumných cílů a předpokladů autorka již používá relevantní hodnoty. Analýza výzkumných cílů a předpokladů je řešena nestandardně. Některé položky v dotazníku jsou nevhodně položené, např. na str. 43. Pozitivně hodnotím vytvoření článku, ovšem pro jeho použití je nezbytná úprava.

Po formální a stylistické stránce práce místy vykazuje nepřesnosti či nevhodná tvrzení, v anotaci je uveden nesprávný počet stran, místy není dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací. Největší problém shledávám zejména v nedodržení velikosti řádkování, přičemž teoretická část by při adekvátním řádkování vystačila na cca 9–10 stran. Autorka v bakalářské práci používá literaturu starší 10 let, Seznam použitých zkratk neobsahuje všechny použité zkratky. Nepřesnosti shledávám v popisu grafů, dále je shodný název dotazníkové položky, tabulky a grafu. V diskuzi má autorka argumentačně podpořený názor, přičemž výsledky by bylo vhodné více porovnat s odbornou literaturou. Místy autorka používá neadekvátní výrazy. Autorka nepoužívá literaturu uvedenou v Seznamu použité literatury (Dudková, 2013; Cetkovská, 2010; Krajsová, 2008; Kubáčková, 2015; Kuklová, 2011; Lakomý, 2013; Novotný, 2012; Willis, 2015)., tzn. tímto nebyla splněna základní podmínka pro zpracování kvalifikační práce, autorka používá pouze 12 odborných zdrojů, žádný zahraniční a některé neaktuální.

I přes výše uvedené slovní hodnocení, práci doporučuji k ústní obhajobě.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

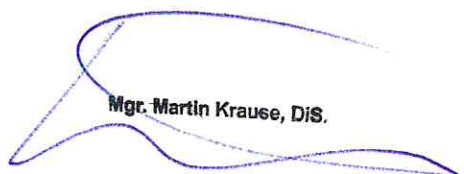
- 1) Jakým způsobem probíhal vlastní výzkum?
- 2) Z jakého důvodu nejsou vyžity všechny dotazníkové položky k analýze výzkumných předpokladů?
- 3) Z jakého důvodu nebyla v práci použita veškerá literatura či byly použity některé neaktuální zdroje?
- 4) Domníváte se, že vydáváním stále většího množství brožur zvýší informovanost laické veřejnosti, jak uvádíte na str. 61?



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 8.1.2018

  
**Mgr. Martin Krause, DiS.**

.....  
Podpis oponenta práce

