

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:	Barbora Šlechtová
Název práce:	Způsoby využívání volného času dětí školního věku v dětském domově
Oponent/ka:	PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce byla vhodně koncipována s ohledem na zvolený cíl. Autorka shromáždila velké množství údajů a kladně lze hodnotit zejména velké množství času, který ke shromáždění těchto údajů vynaložila. Autorka vhodně využila kvalitativní a kvantitativní explorativní metody, které v Diskusi využila k potvrzení zjištěných údajů. Zaslouhuje si ocenění nejen za využití teoretických zdrojů (21 tištěných a 10 internetových), ale také za porovnání s výsledky průzkumných šetření v obdobných akademických pracích, které řádně cituje a v Diskusi je vhodně využívá k rozšíření pohledu na zkoumaný problém a cíl své práce. Návrhy na opatření se opírají o vlastní zjištění a teoretické studium autorky. S ohledem na množství vlastních a komentovaných dat citovaných z jiných prací se tato bakalářská práce stala přínosným podnětem pro studující obor speciální pedagogika a pro studenty, kteří by chtěli řešit ve svých závěrečných pracích obdobné téma.

Autorka byla motivována snahou vyvrátit některé předsudky o ústavní výchově v dětských domovech a představila volnočasové aktivity jako samozřejmou a dlouhodobě zavedenou součást výchovné péče o děti v DD. Doložila, že se jedná o rozmanitý a výchovně podnětný komplex aktivit nabízených nejen úměrně věku, ale i dobrovolnému zájmu dětí. Svá zjištění opřela o kvantitativní explorativní metodu, v níž prezentovala názory 81 respondentů ze tří DD. Dotazníkové šetření zadokumentovala prostřednictvím grafů a komentářů k nim, na něž navazovaly další komentáře s komparativním rozměrem v Diskusi. Data získaná od dětí doplnila o poznatky z polostrukturovaných rozhovorů (záznamy v diktafonu) se čtyřmi ochotnými vychovatelkami z jednoho navštíveného dětského domova.

Oponent nepovažuje za chybu, že autorka výchovnou péči v dětských domovech popisuje hlavně na základě relativně aktuálních pedagogických, či konkrétně etopedických publikací, avšak absence kontrétních citací ze školské legislativy v celé bakalářské práci je bohužel důvodem toho, že autorka některé výklady z pedagogické literatury neinterpretovala přesně a také ne vždy užívala (z hlediska legislativy) příslušné odborné pojmy. Smyslu práce to sice neublížilo, ale zmínila-li, že by chtěla vyvracet předsudky o životě dětí v DD, měla by je vyvracet nejen slovy pedagogů, ale i slovy zákonů a platných předpisů, a to v kontextu s mezinárodními konvencemi zaručujícími práva dětí na vzdělání, výchovu i volný čas.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1/ V práci identifikujete jeden DD a další dva navštívené DD nejmenujete. Postačilo by, kdybyste naznačila, zda se nacházejí v menší obci, či v dostupnosti většího města. Nabídka volnočasových aktivit ve městě (J. v P.) je malá. Ovlivňuje nabídku volnočasových aktivit blízkost většího města?

2/ V dotazníkovém šetření jste nezaznamenávala pohlaví dětských respondentů. Je nějaký rozdíl v nabídce a využívání volnočasových aktivit mezi dívkami a chlapci?

3/ Navrhujete, aby pracovníci DD hledali větší možnost pro vycházky dětí z DD. Časový rozvrh a režim v DD tuto možnost omezuje. Potvrzují to i rozhovory s vychovatelkami. Není Váš návrh poněkud v rozporu s preventivními přístupy, konkrétně s nebezpečím, že zejména žáci 2. stupně ZŠ by využívali trávení vycházek k nekontrolovaným kontaktům s vrstevníky, kteří by příliš nepříspěvali k jejich zdárné socializaci?

Datum: 15.05.2022

Podpis: _____