

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Petr Žďánský
Studijní obor:	Sociální práce a penitenciární péče
Název práce:	Kvalita života seniorů v domácím a rezidenčním prostředí
Vedoucí práce:	Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části autor vysvětluje pojmy související s tématem práce ne zcela vhodnou formou. Tato část práce má charakter kompilátu. Autor při tvorbě bakalářské práce neprokázal dostatečnou schopnost pracovat s odbornými zdroji a lze říci, že teoretická část není zdařilým podkladem pro empirickou část, která se naopak autorovi povedla, až na diskuzi, která v práci absentuje. V teoretické části chybí hlubší zakotvení v některé z relevantních teorií. Také kapitola věnovaná sociální práci se seniory je zpracována velmi povrchně a dalo by se říci, že má spíše fragmentární charakter.

Empirická část práce je z velké části tvořena průzkumem zaměřeným na zjištění kvality života seniorů, jež autor provedl za pomoci standardizovaného dotazníku. V této části byly ověřovány nulové hypotézy, které byly velmi dobře vypracovány (vzhledem ke zvolené kvantitativní strategii průzkumu). Získaná data jsou kvalitně statisticky vyhodnocena. Domnívám se, že dokonce na vyšší úrovni, než bakalářské, bohužel výsledky jsou mnohdy popsány až příliš stručně. Práci by neškodilo, kdyby autor o nich více diskutoval a nepracoval pouze "s čísly", ale uvedl, co zjištěná data signalizují a vytvořil jasné odborné závěry. Částečně práci uškodil i fakt, že v práci chybí diskuze, která by zcela jistě byla přínosem. Také velmi stručné vyhodnocení nulových hypotéz bez podrobnějšího slovního hodnocení práci ubírá na kvalitě. Uvedení (alespoň) částečné komparace výsledků vlastního průzkumu s výsledky jiných výzkumů či průzkumů by práci obohatilo a naopak by její kvalitu zlepšilo.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Uvedte, jakým způsobem by bylo možné realizovat Vámi navrhovaná opatření v praxi, zejména rozvedte poslední navrhované opatření - např. jakou metodiku by bylo vhodné využít ve Vámi uvedeném návrhu výzkumu.

Zdůvodněte svůj výběr použité metodologie a uvedte, proč jste pro zjišťování kvality života seniorů nepoužil kvalitativní metodologii ale kvantitativní.

Vysvětlete, proč jste si jako student specializace penitenciární péče vybral právě toto téma a proč jste zvolil danou metodiku výzkumu (průzkumu). Dále vysvětlete, proč jste při vyhodnocování výsledných dat použil modus a nikoli medián nebo průměr.

Pokuste se zhodnotit, zda Vámi zjištěné výsledky neovlivnila ta skutečnost, že jste si vybral do základního výzkumného vzorku seniorů žijících v domácím prostředí jedince z Bakova nad Jizerou a okolních obcí (tj. z malého města, potažmo z vesnic) a u seniorů v rezidenčním zařízení tvořili základní výzkumný vzorek seniori žijící v okresním městě. Zdůvodněte tento výběr a posuďte jeho vliv na celkové výsledky průzkumu .

Datum: 16. 5. 2014

Podpis: _____

