



## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Autor/ka DP:** Martin Zicháček  
**Studijní program/obor:** Občanská výchova - Anglický jazyk  
**Název práce:** Výchova k trvale udržitelnému rozvoji na 2. stupni ZŠ  
**Vedoucí práce:** Jan Činčera

| Hodnotící kritéria  | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>  |                                     |                                     |                          |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>  |                                     |                                     |                          |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce</b>  |                                     |                                     |                          |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Hodnocená práce má řadu silných stránek. Oceňuji úsilí spojené s proniknutím do u nás málo známé problematiky výchovy k analýze a řešení konfliktů v oblasti environmentální výchovy a výchovy k udržitelnému rozvoji. Práce poměrně dobře pracuje s literaturou domácí i zahraniční. Silnou stránkou pak je především samotný program realizovaný ve shodě se zadáním na vybrané třídě základní školy.

Slabou stránkou je evaluace programu. Na jedné straně považuji za velkou přednost práce podrobnou a otevřenou reflexi průběhu programu z pohledu samotného vyučujícího. Na straně druhé je škoda, že se nepodařilo získat výtěžnější data od samotných žáků. Příčinou je patrně podceněná příprava kvalitativní části evaluace. Pokud jde o ověřování pomocí pretestu a posttestu, je třeba konstatovat dílčí odchýlení od zadání, které požadovalo práci s kontrolní skupinou. Vzhledem k počtu žáků ve skupině nepovažuji výsledky za příliš důležité, každopádně by test vyžadoval větší promyšlení. Oceňuji chytrou diskusi v závěru práce.

V práci je několik dílčích jazykových chyb. Literatura není vždy uváděna podle normy. Celkově nicméně považuji práci za velmi přínosnou.

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b> | <b>ANO</b>         |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                    | <b>ANO</b>         |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                    | <b>velmi dobře</b> |

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Autor oprávněně upozorňuje na to, že úspěšnost programu je závislá na schopnosti skupiny spolupracovat. Jaké konkrétní kooperativní dovednosti považuje za klíčové u žáků před zahájením programu rozvinout?

Datum: 10.5.2011

Podpis:.....

Datum: 31.5.2011

Podpis: \_\_\_\_\_