

Odborný posudek diplomové práce

Student: Bc. Jaroslava Kopecká

Téma DP: OVĚŘOVÁNÍ VALIDITY 3D SIMULACE SPLÝVAVOSTI
V SYSTÉMU VSTITCHER

Posudek zpracovala: Ing. Renata Štorová, CSc.

Problematika 3D vizualizace je nejen „módní“ záležitostí, ale i významných technologickým nástrojem napříč všemi obory. Předkládaná práce vychází z přehledu soudobých softwarových programů a jejich schopností. Nosná část práce je experimentální. Cílem je hodnocení shody simulace vybrané vlastnosti textilie v systému VStitcher s měřením na zařízení vyvinutém na Katedře oděvnictví. Z tohoto pohledu je téma diplomové práce aktuální a jeho výsledky mohou obohatit současné poznatky, popř. další výzkumné aktivity na uvedeném pracovišti.

Rešeršní část kapitoly 1. je vypovídající, ale zpracovaná bez vlastního tvořivějšího přístupu. Jestliže autorka bere závěry této části jako výchozí pro volbu svých experimentů, bylo by vhodné např. hlavní typické nároky na avatara lépe popsat. Mám výhrady k úrovni textu, některé odstavce nebo věty jsou nesrozumitelné a působí jako neupravený text z internetového jazykového „překladače“. Ze závěrů kap. 1.6 Hodnocení 3D vizualizací není jasné, kdo hodnocení dělal, stanovil bodové hodnoty apod.

Práce je postavena na tradičním schématu experimentů, tj. měření vybraných vlastností textilního materiálu, porovnání a potvrzení nebo vyvrácení hypotézy, resp. předpokladů chování materiálu. V této části práce, již v úvodu, postrádám přehledně definované hodnocené vlastnosti a dále zařízení, na kterých byly parametry měřeny apod. Vyhledávat potřebné informace v hromadě tabulek není jednoduché.

Použití dětského avatara k simulaci vyplývá patrně z potřeby podobnosti charakteru tvaru těla, výběr konstrukce stříhu je také pochopitelný. Nicméně délka simulované sukně pouze 6 cm je s ohledem na reálný výrobek malá, a je vysvětlena minimálně. Kapitola, která souvisí s prací s programem VStitcher měla být postavena spíše na vysvětlení práce s parametry, než na metodice práce s programem.

Výsledky experimentů lze akceptovat. Jako kladné bych hodnotila snahu studentky o úpravu metody měření na zařízení „KOD“, tj. měření v kap. 4.2 –

4.5, přestože výsledek nepotvrdil vždy vliv úpravy. I záporný výsledek je užitečný.

Konkrétní připomínky a dotazy:

- vyjádřete se ke grafu č.1 – z jakých podkladů a kým byl zpracován
- shrňte jasně, na jakých přístrojích, které konkrétní vlastnosti byly hodnoceny
- vysvětlete použitou „délku sukně“ právě pouze 6 cm
- formulujte znovu závěr experimentu, vyjádřený v odstavci na str. 61

Celkové hodnocení práce:

Zpracování je z formálního hlediska dost nepřehledné, i když s logickou návazností. Tabulková i grafická část je s ohledem na řešené téma rozsáhlá, nicméně se v ní špatně orientuje. Posluchačka v rámci svých možností postupovala návazně, práce je však v některých částech formulovaná nejasně a nepůsobí tak uceleně. Důvodem je, dle mého názoru, chybějící vysvětlení jednotlivých experimentálních kroků a např. i jednoznačný popis vstupních parametrů. Výhrady mám i k jazykové úrovni a přesnosti vyjadřování, zejména při formulaci závěrů. Práce splňuje zadané cíle a požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu. I přes uvedené výhrady a připomínky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji celkově stupněm

- velmi dobře - (mínus) -


Ing. Renata Štorová, CSc.

V Liberci 28.1. 2014