

Technická univerzita v Liberci

Technická univerzita v Liberci

Fakulta strojní

### Průběh obhajoby závěrečné práce

Autor	<b>Martin HAVLÍČEK</b>
Název práce	Orientační ústrojí průmyslového robotu s paralelní kinematikou
Druh závěrečné práce	bakalářská
Vedoucí práce	doc. Ing. František Novotný, CSc.
Známka vedoucího	dobře
Oponent	Ing. Pavel Jirman
Známka oponenta	dobře
Členové komise	prof. Ing. Jaroslav Menčík, CSc. – předseda doc. Ing. František Novotný, CSc. doc. Ing. Jaroslav Belda, CSc. doc. Ing. Vladimír Klebsa, CSc. Ing. Lubomír Málek Ing. Ivo Matoušek, Ph.D. - omluven Ing. Štěpán Popovič CSc., Dr.h.c. - omluven doc. Ing. Ludvík Prášil, CSc. Ing. Karel Tetur Ing. Pavel Jirman
Datum obhajoby	20.6. 2012
<b>Průběh obhajoby</b>	
1)	Seznámení komise s výsledky práce, student představitel teze a výsledky práce Komise seznámena.
2)	Seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce Student seznámen.
3)	Reakce studenta na posudky doc. Novotný: Volba materiálu základních částí mechanismu orientačního ústrojí. Vysvětlete míru vlivu gyroskopického momentu. Definujte pojem invertní a přímé úlohy polohy. - odpověděl
	Ing. Jirman: Popište konstrukční řešení s ohledem na umístění pohonu orientačního ústrojí. Provedte rozbor rozložení pohybujících se hmot mechanismu orientačního ústrojí. Jakým způsobem bude provedena montáž? Jak budou řízeny kolizní situace při uchopování objektu manipulace? - odpověděl

<p>Ing. Málek: vysvětlíte pojem přesnost uchopení. Jaký je rozdíl mezi mechanismem se sériovou a paralelní stavbou kinematického řetězce z hlediska tuhosti? Upřesněte výpočet kroutících momentů.</p> <p style="text-align: right;">- odpověděl</p>	
<p>Rozprava – otázky, hodnocení odpověděl, odpověděl částečně, neodpověděl                  doc. Prášil: Valivá ložiska a typy uložení? Problematika uložení hřídelů (volné a pevné uložení).</p> <p style="text-align: right;">- odpověděl</p> <p>doc. Novotný: výroba lisovaného skleněného sortimentu – lisovací formy.</p> <p style="text-align: right;">- odpověděl částečně</p>	
Hodnocení	vyhověl - prospěl
Rozhodnutí komise o výsledku obhajoby:	dobře
Datum 20.6. 2012	Podpisy členů komise 