

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Edukace pacienta s ulcus cruris o kompresivní terapii  
**Autor práce:** Veronika Fröhlichová  
**Studijní program:** B 5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Typ práce:** bakalářská  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>2. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
<b>3. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
<b>4. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem. Autorka v teoretické části popisuje ulcus cruris, ošetrovatelskou péči o pacienta s ulcus cruris a edukaci pacienta o kompresivní terapii. Některé informace, která autorka v teoretické části uvádí, nejsou aktuální. Uvítal bych větší pojednání o provedení převazu chronické rány. Autorka na str. 14 odkazuje na zákon č. 96/2004 Sb., ovšem popisované informace se v daném zákoně nevyskytují. V kapitolách zabývajících se edukací pacienta jsou některé informace zavádějící (např. na str. 14, 15, 17), postrádám konkrétnější informace o stanovení edukační diagnózy. Na str. 14 autorka uvádí, že při zhodnocení edukace "...vypracujeme test...", ale již dané poznatky necituje. Značný problém shledávám v odkazech na literaturu, kdy jednotlivé odkazy nekorespondují se seznamem literatury.

Autorka si ve výzkumné části práce vhodně stanovila 3 výzkumné cíle a k nim se vztahující 3 výzkumné předpoklady. Podkapitola výzkumu obsahuje opět nepřesnosti, např. v provedení předvýzkumu, viz str. 20. Na str. 21 autorka uvádí, že dotazník obsahuje 19 otázek, ale uvedený dotazník v příloze práce obsahuje 20 otázek. Některé formulace dotazníkových položek považuji za nesrozumitelné, až v některých případech za neúčelné, např. otázka č. 4. Nedostatek také shledávám ve vyhodnocení dotazníkové položky č. 6 (str. 27). V diskuzi se autorka snaží diskutovat nad získanými výsledky, ale názory studentky opět považuji za ne zcela účelné.

V bakalářské práci se místy objevují neoborné termíny, v některých částech nebyla dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací, některá tvrzení jsou nesrozumitelná (např. str. 13). Dále se místy vyskytují překlepy, odkazy na přílohy nejsou v souladu s vlastními přílohami (např. str. 11). V přílohách práce jsou uvedeny protokoly k výzkumu duplicitně.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1) Jakým způsobem jste si stanovila jednotlivé otázky a varianty odpovědí v dotazníkovém šetření?
- 2) Jaký je rozdíl mezi pojmem znalost a informovanost?
- 3) Jaká je reálnost uskutečnění jednoho edukačního sezení v délce 60 minut, jak uvádíte v bodě P7 edukačního standardu?
- 4) Vysvětlíte prosím termín "zkrášlovací proces" (str. 15) a "sociometrická otázka" (str. 21).



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 4. června 2018

  
Mgr. Martin Krause, DiS.

.....  
Podpis oponenta práce

