

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: *dobře*Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: *dobře***Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Student v úvodu obhajoby představil komisi svou bakalářskou práci s pomocí počítačové prezentace.

Následně zodpovídal dotazy komise:

Podle čeho jste vybíral ukázkový materiál?

Kde tkví přínos filmového materiálu pro výuku dějepisu?

V jakém smyslu je práce otců „komplexní příručkou pro pedagoga“?

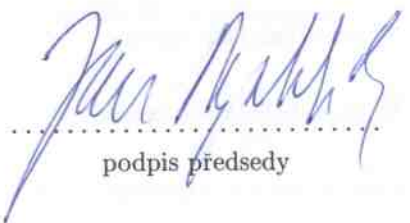
Proč jste v práci nezmiňoval další filmové práce jako filmové ztvárnění atd.?

Proč jste do práce nezahrnul změny, které Vám komise doporučovala při minulé obhajobě?

- Student na poslední dvě otázky neodpověděl uspokojivě; Zkoušející nebyli spokojeni s jeho tvrzením, že se k zmiňovaným ukázkám nedá nalézt žádná literatura, člen komise argumentoval, že konkrétně Martin Kovář napsal článek k filmu *Atentát*, což bylo studentovi naznačeno při minulé obhajobě

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 5.6.2012


.....
podpis předsedy