

## Oponentní posudek diplomové práce

**Autor/ka DP:** Bc. Veronika Pačesná  
**Název práce:** Proměny didaktické vybavenosti ve vybraných učebnicích OV pro 6. ročník ZŠ  
**Oponent/ka:** PhDr. Luďka Hrabáková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce *</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce má za cíl zhodnotit úroveň didaktické vybavenosti u vybraných učebnic OV. V úvodní teoretické části autorka vymezila základní pojmy a ve druhé kapitole se pokusila podat přehled historického vývoje učebnice. Zde se dopouští nejen velkých zjednodušení a povrchních závěrů (zejména na s. 18), ale dokonce zavádějících a nepravdivých tvrzení, např. na s. 17: "V období středověku se stalo důležitým mezníkem rozšíření latiny jako reakce na uznání křesťanství státním náboženstvím." Na téže straně zmiňuje antického (římského) "rétorika" (správně rétor) Marca Fabia Quintiliana, kterého označuje za prvního autora učebnice v dějinách. Jeho jméno ale uvádí chybně jako Quantiliana, aniž by uvedla alespoň století, v němž žil. Citace díla "Základy rétoriky", které vyšlo v českém překladu v r. 1985, měla být uvedena alespoň v poznámce pod čarou. Celá úvodní teoretická část se vyznačuje častými stylistickými chybami a občasnými překlepy.

V celé práci pak autorka zaměřuje vztažné zájmeno jež za jenž (s. 10, 25, 26, 27, 29, 30, 37 atd.), následkem čehož je text ne vždy dobře srozumitelný.

Úroveň práce se výrazně zvyšuje v druhé, praktické části, v níž jsou prezentovány výsledky výzkumu didaktické vybavenosti učebnic OV. Autorka postupuje systematicky a jasně vymezuje záměry a metody stejně jako výzkumný soubor. S kritérii výběru zkoumaných učebnic a jejich počtem lze souhlasit, jestliže si ovšem autorka na začátku předsevzala zkoumat učebnice OV, je otázkou, zda poslední tři zkoumané tituly (učebnice finanční gramotnosti, titul Jak se zachovat, když ... a Výchova ke zdravému životnímu stylu) zcela splňují zadání a zda je lze skutečně označit za učebnice OV. Samotný výzkum je proven velmi důkladně, všechny výsledky jsou pečlivě zdůvodněny a doloženy grafy a je proveden jejich důkladný rozbor. Problémem práce je až přílišná popisnost textu a velké množství kvantitativních ukazatelů, které ovšem nevypovídají o obsahové kvalitě posuzovaných učebnic.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:** ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh klasifikačního stupně:** velmi dobře

**Náměty pro obhajobu:**

Na s. 30 uvádíte v grafu Didaktická vybavenost učebnice u Aparátu prezentace učiva 14 komponentů: 4 verbální a 5 obrazových. Jak jste došla k číslu 14, když jejich součet je 9?

Můžete blíže charakterizovat pojem kurikulární projekty, který používáte na s. 29?

Rozvedte prosím, co přesně znamená pojem "výhmaty", který užíváte na s. 59.

Datum: 11.05.2019

Podpis: \_\_\_\_\_

