



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Marek Jelínek

Název závěrečné práce: Návrh koncepce a praktická realizace funkčního vzorku robotické multikoptéry.

Vedoucí práce: Ing. Leoš Petržílka

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| A. Splnění zadání (cílů) práce. | 2 Velmi dobře |
| B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce. | 2 Velmi dobře |
| C. Rozsah a zpracování rešerše. | 1- Výborně mínus |
| D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů. | 1- Výborně mínus |
| E. Řešení práce po teoretické stránce. | 2 Velmi dobře |
| F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky. | 2 Velmi dobře |
| G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse. | 2 Velmi dobře |
| H. Vlastní přínos k řešené problematice. | 2 Velmi dobře |
| I. Formulace závěru práce. | 2- Velmi dobře mínus |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu). | 3 Dobře |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | 2 Velmi dobře |

L. Konkrétní výhrady k práci:

Musím nutně konstatovat, že práce je i přes mé četné korektury v průběhu její tvorby, stále plná pravopisných, typografických i slohových chyb. Výhrady mám i k některým překladům. Očekával jsem také ještě větší omezení evidentně známých faktů. Například tvrzení, že ...“při rozšíření o GPS modul a softwarového nastavení autopilota, by znamenalo, že by odpadlo manuální řízení“ mi připadá opravdu přehnané a navíc i slohově nesprávné.





M. Celkové zhodnocení práce:

Nižší hodnocení dávám především u kritérií hodnotících jazykovou kvalitu práce. Je to nejslabší stránka práce.

I když práce nemá vyloženě vědecký charakter, student prokázal, že teoretický rozbor zadané problematiky mu není cizí (pomímám výrazové schopnosti) a zvolená koncepce pro úvodní pokusy s těmito stroji se jeví jako vhodná.

Práce je široce multidisciplinární, a proto byla i časově náročná (od teoretické fyziky, návrhu mikroelektronických obvodů a plošných spojů, až po programování mikročipů, případně strojírenskou praxi).

Práce měla jak studijní tak praktický přínos. Bude základem pro řadu témat a úkolů zaměřených na problémy spojené s vývojem takovýchto zařízení. Byl fyzicky sestaven plně funkční stroj využitelný k dalším rozborům, pokusům a měřením. Realizovaný prototyp funguje velmi dobře.

N. Otázky k obhajobě:

1. *Objasněte princip použité regulace BLDC motorů, a rozdíl mezi senzorovým a bezsenzorovým řízením?*
2. *Popište principy funkčních bloků použité řídicí jednotky?*

O. Návrh klasifikace práce:

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm „**Velmi dobře**“

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Liberci dne 5.6.2012

Ing. Leoš Petržílka

Ústav ITE

