

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Lenka Střihavková
Název práce: Sochař Michael Bílek
Oponent/ka: Mgr. Václav Houfek

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Struktura předložené práce je logická a přehledná, odpovídá zadání a sledovaným cílům. Autorka předložené práce zadané téma zvládla a dokázala pracovat s primární i se sekundární literaturou. Se získanými informacemi se snažila pracovat kriticky a následně je interpretovat. V práci s prameny autorka nevyčerpala všechny dostupné informační zdroje, například zcela pominula archivní fond Svaz českých výtvarných umělců – krajská organizace Ústí nad Labem 1974-1989, uložený v SOA Litoměřice. Řadu citací dobových článků přebírá z dochovaných výstřížků a cituje je bez dalších formálních náležitostí, neboť tyto nedohledala (např. odkazy na deník Průboj). Autorka ani nevyužila další dostupné databáze článků v médiích pro rozšíření dalších informačních zdrojů, případně důkladnější rešeršní činnosti z další dobové literatury (např. publikace Severočestí výtvarníci, Ústí n.L. 1986, 141s.).

Lenka Střihavková zvládla dosti vyčerpávajícím způsobem vytvořit přehled veřejných prezentací a především seznam známého díla Michaela Bílka a zařadit ho do kontextu života autora a dobové situace. Práce splňuje formální kritéria, je srozumitelná a stylisticky jednotná. Práce je autorsky původním významným krokem ke zmapování života a díla Michaela Bílka a jako taková je využitelná ji jako vzor nebo pro komparaci obdobných témat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Proč autorka nedokumentovala více ilustrace M. Bílka, např. pro časopis Teologie a společnost?

Proč se autorka nepokusila více o komparaci života a díla M. Bílka s jeho generačními vrstevníky (např. M. Houra, B. Zemánek)?

Datum: 15.05.2017

Podpis: _____