

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Bc. Hana Danešová**

**Název diplomové práce: Kvalita lidských zdrojů a konkurenceschopnost regionu se zaměřením na Liberecký a Ústecký kraj**

**Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Miroslava Lungová, Ph.D.**

**Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Lenka Mazánková**

**Oponent: - název firmy:**

**- pracovní zařazení: OSVČ**

**kontakt: +420 602 971 529**

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:</b>				
Splnění cíle práce		X		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy			X	
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce	X			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

**Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).**

**Otázky k obhajobě diplomové práce:**

**Proč dle Vašeho názoru převažuje v zemědělské výrobě Libereckého kraje rostlinná výroba i přesto, že kraj je tvořen vrchovinami a podhorskými oblastmi?**

**Jak je z Vašeho pohledu důležitá výše vzdělání pro kvalitu lidských zdrojů v souvislosti s dostupností vhodného uplatnění? Mají výhodnější uplatnění na trhu práce lidé s pouze základním vzděláním?**

**Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~\* k obhajobě. (\*nehodící se škrtněte)**

**Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře**

**Datum: 1.1.2016**



**Podpis oponenta diplomové práce**



## Slovní hodnocení

Po stránce stylistické a formální je práce je práce kvalitně zpracována, text , tabulky a grafy jsou přehledné a srozumitelné.

Str. 33 (obrázek č. 2). Z obrázku vyplývá, že nárůst počtu obyvatel je pouze do roku 2008 a nikoliv do roku 2010, jak uvádí diplomantka.

Celá praktická část je věnována pouze zpracování tabulek a jejich rozborům. Práce představuje souhrn statistických údajů, který je převeden do grafů a tabulek. Postrádám vlastní názory a myšlenky a větší osobní zainteresovanost diplomantky.

Velmi kvalitně je zpracována kapitola č. 4 – srovnání obou zvolených krajů. Výsledky jsou vhodně vyjádřeny a přehledně zpracovány.

Diplomantka v závěru konstatuje, že je v Ústeckém kraji příliš vysoký počet lidí se základním vzděláním, což vzápětí hodnotí jako výhodu při hledání zaměstnání. Vyvozují tedy z tohoto soudu, že je výhodnější se nevzdělávat (vysvětlit viz otázka č. 2).

Práce je zahlcena statistickými údaji, bylo by vhodné volit menší počet tabulek – některé nemají pro práci žádnou vypovídající hodnotu. Práce by měla být zaměřena hlavně na lidské zdroje, je zde příliš velký objem ekonomických hledisek.

V závěru práce není vhodné používat zkratky. Závěr tak působí neuspořádaně a ruší se dojem ze sporadických vlastních myšlenek. Závěr je příliš obecný a krátký.