

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Veronika Zemanová
Název práce: Literární projekt – pohádka a její využití v mateřské škole
Oponent/ka: Mgr. Jindřich Bernt

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Předložená práce se snaží vytvořit literární projekt, jehož základem jsou různé aktivity, které se týkají 2 známých pohádek (O velké řepě a O Červené karkulce).

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část (i když ne explicitně). Teoretická část je zpracována přehledně a s použitím odpovídající sekundární literatury, ale naprostá většina této části je kompilátem několika tvrzení různých autorů, které ve výsledku netvoří kompaktní celek. Tato tvrzení totiž bakalářská práce nijak nekomentuje či nerozvádí, což moc nesvědčí o zručnosti pisatele (např. je opravdu nutné uvádět 3 různé definice projektu bez jakéhokoliv komentáře?).

V praktické části autorka stanovila cíle projektu a výzkumné otázky. Tyto výzkumné otázky ale nejsou výzkumnými otázkami v pravém slova smyslu. Otázky, na které lze odpovědět ano či ne, nejsou správně položené výzkumné otázky, např. Splnil program vytyčené cíle?



Navrhujete nějaké návrhy na vylepšení? na str. 26 (zde je problém i ve stylistické rovině – navrhopat návrhy působí neobratně). Otázka "Které aktivity byly přínosné a nejvíce děti zaujaly?" je zase vágní – znamená to tedy, že některé aktivity byly nepřínosné? Později se v práci ukazuje, že bakalariantka ztotožnila výzkumné otázky s otázkami použitými ve strukturovaném rozhovoru, což je však mylné. Pokud by si autorka řádně přečetla Základy pedagogicko-psychologického výzkumu pro studenty učitelství, které se nacházejí v seznamu literatury, jistě by takovou chybu nemohla udělat.

Cíle některých aktivit jsou neurčité či hůře ověřitelné (např. soustředěně poslouchat pohádku na str. 30, dítě se seznámí s textem a melodií nové písně na str. 36). Po aktivitách probíhají reflexe, což je chvályhodné, ale některé otázky zní velice sugestivně, např. Děti, myslíte si, že by se Karkulka neměla bavit s cizími lidmi? na str. 52. U otázek Byl někdo z vás v nějaké galerii? Co to je galerie? na str. 57 by asi bylo záhodno změnit pořadí otázek. I přes zmíněné nedostatky se však bakalariantce podařilo vytvořit zajímavé a zábavné aktivity.

Ve výsledcích šetření učitelky MŠ odpověděly na otázky v rámci vyhodnocovacího strukturovaného rozhovoru a poté vše zhodnotila samotná autorka. S reflexí si poradila velice dobře, autorka v práci zdařile navrhuje, co by se mohlo změnit či zlepšit.

Jazyková úroveň práce není výborná. Objevují se tam chyby, např. Všechny metodický listy (str. 27), čokoládový tyčinka (str. 59). Největším nedostatkem jsou však chyby v interpunkci: Řepu bychom měli jíst, protože je děti velmi zdravá (str. 29), Kdo chce ochutná, kdo ne, nenutíme ho (str. 29), našpulíme pusku jako když dáváme pusinku a skláníme zobák k otevřené dlani (str. 36) apod.

Seznam literatury je vhodně zvolený.

I přes všechny nedostatky je nutno říci, že za touto bakalářskou prací jistě stojí mnoho úsilí a práce. Proto tedy navrhuji hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

–

Datum: 07.06.2020

Podpis: _____