



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Daniel Matocha

Vedoucí práce: Ing. Martin Diblík, Ph.D.

Název práce: Návrh a realizace laboratorní výrobní linky s třídící stanicí

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . . Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše . . . . . Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . . Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . . Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . . Výborně minus (1–)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . . Výborně minus (1–)
- G. Formulace závěru práce . . . . . Výborně minus (1–)
- H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . . Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . . Výborně (1)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . . Výborně (1)
- K. Formální náležitosti práce . . . . . Výborně (1)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) . . . . . Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

Práce je po věcné i formální stránce zpracována velmi kvalitně, také jazykovou úroveň lze hodnotit vysoko.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Hlavním cílem práce bylo vytvoření demonstrační výrobní linky složené z laboratorních modelových stanic Festo MPS. Student nejprve realizoval dílčí řídicí algoritmy pro jednotlivé stanice. Poté byl proveden rozbor možných způsobů komunikačních propojení a vybrané způsoby byly realizovány. Výsledky práce budou použity při výuce k názorným ukázkám možných způsobů řízení. Za důležitý výsledek také považuji vytvoření sady návodů, s jejichž pomocí by studenti měli být schopni jednotlivé stanice uvést do provozu a sestavit funkční výrobní linku.

Student při řešení práce postupoval cílevědomě, pracoval samostatně a s předstihem řešil případné komplikace. Jednotlivé části tématu jsou zpracovány v přiměřené hloubce, student prokázal orientaci v problematice a schopnost samostatně řešit danou úlohu.

Otázky k obhajobě:

1. Naznačte, jakým způsobem by bylo možné ve výsledcích Vaší práce pokračovat?

#### Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 6 % (viz [www.IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

Autor navazuje při řešení na svou bakalářskou práci, jejíž výsledky jsou v textu citovány.

#### Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 23.1.2022

.....  
podpis vedoucího práce

