

## Oponentní posudek na diplomovou práci

<b>Autor/ka DP:</b>	<b>Ing. Lubomíra Venclová</b>
<b>Studijní program/obor:</b>	<b>N7506 – Speciální pedagogika/7506T002 – Speciální pedagogika</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Informační a komunikační technologie ve výchově a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.</b>

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Autorka se věnovala tématu, které je již v současnosti aktuální a jehož význam v budoucnosti ještě poroste – Informačním a komunikačním technologiím (dále ICT) ve výchově a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP). V teoretické části nejprve vymezila jednotlivé skupiny žáků se SVP a možnosti jejich vzdělávání v rámci základního vzdělávání. Následně představila ICT (software a hardware), které lze u jednotlivých skupin žáků se SVP využívat.

V empirické části diplomové práce jsou pak obsaženy výsledky výzkumu. Respondenty byli vyučující ze základních škol praktických, základních škol speciálních a „běžných“ základních škol. Mj. bylo zjištěno, kde respondenti získávají znalosti a dovednosti s prací na počítači (nejvíce samostudiem); jaké prostředky ICT jsou při edukaci žáků se SVP nejvíce používané (stolní počítače); co respondenti považují při využívání ICT v edukaci žáků se SVP za nejobtížnější (získání peněz); jakou formu má mít podpora využívání ICT při edukaci (prakticky orientované kurzy); na co se má tato podpora zaměřit (výukový software pro žáky se SVP); zda respondenti pracují při výuce žáků se SVP častěji s prostředky ICT, nebo s „tradičními“ výukovými prostředky (30 % s ICT a 70 % „tradičně“).

Formálních apod. nedostatků není v textu příliš. Jedná se např. o: několik scházejících teček a čárek (s. 7, 40, 42, 43, 44) apod. chyb; s. 43 – nesprávný odkaz na zdroj (Ruce 2013); s. 56 – nesprávný údaj „37 %“ u RVP ZŠS, má být „26 %“; nesprávné abecední pořadí zdroje od Myslivečkové v seznamu zdrojů; schází odkazy na 2 zdroje uvedené v seznamu zdrojů; nejsou použity 2 zdroje uvedené v zadání. Dle našeho mínění jsou tyto nedostatky důsledkem neúplně vhodného časového rozložení práce na diplomové práci – což lze uvést jako „nejpodstatnější“ výhradu. Nicméně nic z výše uvedeného není ani v náznaku tak podstatné, aby to jakkoli ohrozilo doporučení diplomové práce k obhajobě.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>výborně</b>

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Na s. 56 uvádíte, že respondenti nejvíce získali své znalosti a dovednosti s prací s počítači v rámci samostudia. Co může být dle Vašeho mínění příčinou a je vhodné a reálné toto změnit (pokud ano, tak jak)?

Na s. 67 zmiňujete, že většina respondentů pracuje ve výuce častěji s tradičními výukovými prostředky než s prostředky ICT (70 versus 30 %). Co může být dle Vašeho mínění příčinou?

Datum: 5. 5. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_

