

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: *vyborně minus*
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: *velmi dobře*

Průběh obhajoby diplomové práce:

1. Prezentace DP
2. Seznámení s posudky
3. Reakce studenta na posudky odpovídala úrovni a odbornosti
4. Diskuse komise a studenta k tematice DP. Student věcně a odborně odpovídal na dotazy jednotlivých členů komise (viz níže)

Dr. Vávra – jak vnímá rozdíly v komunitním přístupu mezi Frýdlandem (kde je outsider) a Vrbně pod Pradědem, kde je student „insider“. Student byl schopen reagovat, stejně jako na návaznou otázku týkající se eliminace faktu „outsiderství“.

Doc. Nižňanský zpochybnil řazení kapitoly 1, student byl schopen obhájit strukturování kapitoly, i přes dílčí nedostatky, kde zpětně připouští i vhodnost jiného strukturování první části práce. Student byl rovněž na oponentův dotaz schopen odůvodnit metodologické přístupy v práci komise.

Klasifikace: *vyborně*
Datum obhajoby: *3. 9. 2014*

.....
podpis předsedy