

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Radek Suchý

Název diplomové práce: Analýza a zhodnocení investičního projektu ve firmě

Jméno vedoucího diplomové práce: prof. Ing. Ivan Jáč, CSc.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Milan Průcha

Oponent: - **název firmy:**

- **pracovní zařazení:**

kontakt: 604 240 742

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce	x			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	x			
Hloubka provedené analýzy		x		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	x			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	x			
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		x		
Formulování vlastních názorů diplomantem		x		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	x			
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	x			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	x			

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- Byla by u popisovaného projektu vhodné opce ke snížení rizika ze změny úvěrové sazby?
- Považujete organizační strukturu firmy za nejvhodnější? Pokud ne, navrhněte úpravy.

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: **výborně**

Datum: 20. 5. 2015

.....
Podpis oponenta diplomové práce



Je poněkud neobvyklé zpracovávat studii proveditelnosti až po ukončení projektu, avšak pro ilustraci postupu a kritické posouzení záměru zcela vyhovující.

Považuji za dobře provedenou stať týkající se SWOT. Rovněž lze bez výhrad přijmout závěry možností financování. Ani pokud by nebyly znalosti ze skutečného průběhu financování k dispozici, je zřejmé, že diplomant by došel ke stejným závěrům. Zmínka o možnosti ohrožení stability investora je zcela na místě a je správné, že diplomant ji uvádí.

Lze mít nevelké výhrady k definování rizik (7.4.1). U Rizika 2 by mělo být i riziko ohrožení splácení, nejen úročení. Dále rizika č. 20 a 11 se poněkud prolínají i když spíše popisem - ten by měl být více výstižný.

Tab. č. 21 nelze považovat za „skutečné CF“, neboť stále obsahuje výhledy. To má samozřejmě i matematické dopady do Tab. č. 24. Jedná se však o interní zdroje a tedy záležitost mimo dosah autora.

Celkově je DP zpracována na velmi solidní úrovni a mé hodnocení je „výborně“.

