

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vzdělávání sester
Autor práce: Silvie Jahodová, DiS.
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila problematiku vzdělávání všeobecných sester. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Bakalářská práce je rozdělena na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení do praxe a závěr.

Teoretickou část tvoří přehled vývoje vzdělávání všeobecných sester od jeho počátku až do dnešní doby i se zmínkou na připravované změny. Kladně zde hodnotím také stručné porovnání systému vzdělávání všeobecných sester u nás a ve vybraných zahraničních zemích.

Ve výzkumné části je popsána metodika výzkumu, interpretace získaných dat a statistické ověření hypotéz. Postrádám zde zmínku o časovém údaji, kdy probíhalo výzkumného šetření, a také informaci o počtu rozdaných, navracených a vyřazených dotazníkových formulářů. Tato informace je zčásti doplněna až v interpretaci dat získaných dotazníkovým šetřením. Dále je ve výzkumné části zmíněna pilotní studie, ovšem chybí informace o její výtěžnosti. V samotném dotazníku se u některých otázek nadbytečně objevuje možnost nevím, přičemž u jiných tato možnost zcela chybí. Co se týče ověřování stanovených hypotéz, kladně hodnotím využití statistické metody (chí-test) pro tyto účely.

V diskuzi studentka podrobně rozebrala výsledky výzkumu u jednotlivých stanovených cílů a hypotéz a projevila vlastní názor a zamyšlení se nad zadanou problematikou. Pouze zde postrádám porovnání získaných dat s jinými výzkumy na obdobné téma.

Téma bakalářské práce je komplexně uchopeno, práce je logicky členěna. V textu se jen místy objevují drobné stylistické a jazykové chyby. Cíle práce byly splněny, výsledky byly statisticky vyhodnoceny. Práce po obsahové i formální stránce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký byl přínos proběhlé pilotní studie pro vlastní výzkumné šetření?**
- 2) Z výsledků Vašeho výzkumu vyplývá značná neinformovanost až nezájem všeobecných sester o chystané změny týkající se jejich profese, jak si toto zjištění vysvětlujete?**

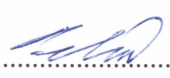


Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8. 8. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

