

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Význam hydratace v péči o geriatrické pacienty
 Autor práce: Ilona Kozová
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2016/2017
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Petra Pažoutová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce byla zpracována na téma Význam hydratace v péči o geriatrického pacienta. Teoretická část práce obsahuje pouze povrchní informace, které mnohdy na sebe navenazují. U kapitoly *2.1 Anatomie ledvin a vývodných cest močových* nekomparuje její název s obsahem (obsahuje okrajově anatomii ledvin a následně fyziologii vylučování s absencí anatomického popisu vývodných cest močových). Kvituji, že teoretická část práce je z větší míry zaměřena na ošetřovatelství, nicméně informace zde obsažené nejsou v kontextu a text působí fragmentovaně. V rozporu s Metodikou zpracování kvalifikačních prací autorka neuvádí odkazy na nepřímou citaci za každým odstavcem, chybně je také provedeno formátování celé práce. Za některými odstavci je dle mého názoru i uveden chybný zdroj (např. str. 25, poslední odstavec). V textu se opakují neodborné výrazy a zavádějící formulace. Autorka k vypracování použila 25 informačních zdrojů, kdy osobně považují dva internetové zdroje za nerelevantní (<http://cs.medixa.org/>; <http://www.aktivitaprozdravi.cz/zdravotni-problemy/vylucovani-z-tela/dehydratace>). Studentka v teoretické části práce prokázala povrchní orientaci v problematice s absencí vlastního názoru při komparaci a analýze získaných informací z dostupných informačních zdrojů.

Výzkumná část prezentuje výsledky kvantitativního výzkumného šetření realizovaného formou dotazníku vlastní konstrukce. Ve formulaci jednotlivých dotazníkových položek se odráží absence hlubšího porozumění dané problematice, nicméně získaná data jsou vyhodnocena dobře. Při vyhodnocení více správných odpovědí (viz str. 34, 38, 45) autorka v práci jasně nedeklaruje, které odpovědi řadila mezi správné a které mezi chybné. V práci mi absentuje i jasné shrnutí splnění či nesplnění výzkumných cílů, kdy pouze v závěru autorka konstatuje, že dva cíle byly splněny. Formulaci třetího výzkumného předpokladu nepovažuji za velmi vhodnou a k jeho analýze nejsou použity vždy adekvátní dotazníkové položky. V diskuzi bych uvítala více vlastního názoru studentky i více komparace zjištěných výzkumných dat ať již s literaturou nebo s jiným výzkumným šetřením. V celé diskuzi jsou zmíněny a komparovány pouze tři procentuální hodnoty z celého výzkumného šetření. Diskuze obsahuje spíše sumarizaci teoretických poznatků. Jako kauzální řešení zjištěných nedostatků studentka navrhla revizi Ošetřovatelské anamnézy vstupní/překladové, kterou rozšířila o oblast hydratace obsahující 5 nových zjišťovaných skutečností. V daném revidovaném dokumentu studentka v oblasti výživy uvádí neúplný nutriční screening, kdy tuto změnu považuji za velmi nevhodnou. Předpokládala bych návrh dalších opatření, která by mohla vést k prevenci dehydratace u geriatrických klientů hlavně během hospitalizace. Osobně se domnívám, že práce byla zpracována v časové tísní, kdy sama autorka uvádí, že předvýzkum byl realizován v březnu 2017 a samotný výzkum v období od 13.3. - 30. 3. 2017. Toto se odrazilo na kvalitě celé práce, kde se vyskytují časté překlepy a stylistické chyby, které ubírají na čtivosti a plynulosti textu. Hrubé chyby nacházím i v bibliografických citacích. Formát práce také neodpovídá zcela Metodice zpracování kvalifikačních prací.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Z jakého důvodu vy osobně považujete model M. Gordon za nejkomplexnější v rámci pojetí člověka v ošetrovatelství z hlediska holistické filozofie?

Jak obstály Vaše výzkumná data v komparaci s odbornou literaturou nebo jinými výzkumnými šetřeními?

V rámci předpokladu č. 3 jste chtěla zkoumat, zda všeobecné sestry poskytují úplné informace klientům o pitném režimu. Co jsou tedy dle odborné literatury ony úplné informace, a které dotazníkové položky se k nim vztahují?

Jaká další opatření by mohla vést k prevenci dehydratace u geriatrických klientů během hospitalizace?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji /~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30. 5. 2017

.....
Pařoutová!
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte