



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jakub Hirnšal

Vedoucí práce: Ing. Miroslav Holada, Ph.D.

Název práce: VYUŽITÍ VÝVOJOVÝCH DESEK LPCEXPRESSO V MOBILNÍCH
ROBOTECH

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře mínus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně mínus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně mínus (1-) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně mínus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně mínus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře mínus (2-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

A) Abstrakt by se dal formulovat výstižněji.

B) Rešeršní část, na které mohl autor stavět, je místy strohá. Především mikrokontrolérům se autor mohl věnovat více.

C) Řešení práce je na průměrné úrovni.

J) Jazyková, především slohová, úprava místy pokulhává a daná myšlenka by se dala napsat jednodušeji.

K) Formálně je v práci na můj vkus mnoho kapitol prvního řádu a dvakrát je název podkapitoly tvořen pouze zkratkou.

L) Student se celkem pravidelně účastnil konzultací, ale celkově řešení práce mělo během roku pozvolný spád.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Řešená problematika se ukázala jako složitější a komplexnější problém, než jak se jevila při zadání práce. Autor se musel vypořádat s řadou nepříznivých vlivů (například nejasná dokumentace přípravku v ukázkových projektech výrobce). V závěru práce se ale podařilo dosáhnout stanovených cílů a v současnosti bude daný hardware i na základě této práce používán ve stávajících mobilních robotech na našem pracovišti.

Třebaže práce po formální stránce nedosahuje nejvyšších kvalit, tak je pro další vývoj a využívání dané vývojové desky přínosná.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik lze reálně připojit senzorů k vývojové desce LPC Expresso 1769 přes I2C rozhraní.
2. Jakou má testovací deska spotřebu elektrické energie?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 5.6.2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

...  ...

podpis vedoucího práce

