

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacientů s chronickým srdečním selháním
Autor práce: Michal Petruš
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Iva Škodová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autor se v bakalářské práci věnuje tématu Edukace u pacientů s Chronickým srdečním selháním. Téma práce je zvolené velmi dobře, edukace je důležitou součástí léčebného a ošetrovatelského procesu. Teoretická část je popsána kvalitně a přehledně. V kapitole, která se věnuje edukaci, mohly být více konkrétně popsány edukační činnosti, které sestra provádí (fáze edukačního procesu, metody či techniky, které k edukaci využíváme...), v práci je rozdělen pouze proces edukace na tři základní oblasti.

Samotné cíle, které si autor stanovil, tato práce splňuje. Chválím za aktuálnost a kvalitu při výběru odborné literatury.

Výstupem práce je edukační materiál pro pacienty s chronickým srdečním selháním. Co se týká samotného edukačního materiálu, který se věnuje doporučením pro pacienta, myslím, že by bylo vhodné doplnit u zákazu kouření – kam se pacient může obrátit o radu či odbornou pomoc, pokud se rozhodne nekouřit (např. protikuřácké poradny). Dále se v materiálu objevují vyjmenované konkrétní názvy nejčastěji užívaných léků (medicína jde stále dopředu, pokud se edukační materiál bude v praxi využívat, tak za pár let nemusí být konkrétní léky aktuální, mohou mít jiné názvy a pod...) . Mohla by se užít jiná forma, třeba uvedení jen některých léků, ale s možností, že pacient může být léčen i jinými, aby neměl pocit, že pokud nenajde v edukačním materiálu ten „ svůj lék“, že je léčen špatně, nebo že je o některý ošizen. A na konci edukačního materiálu by mohla být doplněna i konkrétní tel. čísla – např. odborná poradna, kam volat při potížích, a event. I číslo na RZP. Ale v souhrnu je edukační materiál pro praxi a pacienta přínosný, přehledný a pěkně zpracovaný.

Slabší stránkou jinak kvalitní práce je dodržení citačních norem, někde chybí za odstavci odkaz na zdroj zcela (str.26,29,32,35,36,37,39), na str.30 a 32 je uvedení zdroje v textu jinak než v celé práci.

Dále chybí seznam zkratk – který je součástí bakalářské práce a je předepsán „Metodikou - ÚZS“. I když jsou zkratky v textu za závorkou vysvětleny, ne však všechny, někde chybí.

Dále se v práci objevují drobné gramatické chyby (str.30, 36, 37,40, 51, 85, 91, 30 i v edukačním materiálu), např. čárky, písmeno navíc, chybějící písmeno. Na straně 85, 86, 87, 88 je nezarovnaný text.

Celkově je práce přehledná, srozumitelná, autor tématu zcela jistě rozumí, cíle práce byly splněny. Práci doporučuji k obhajobě. Za řadu obsahových a formálních nedostatků však navrhuji známku velmi dobře.





Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaké možnosti má pacient , pokud se rozhodne, že by chtěl přestat kouřit a požádá nás o radu či pomoc ?
- 2) Víte, jaká je úspěšnost u pacientů, kteří se léčí v protikuřáckých poradnách?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28.7.2014

.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

