

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Péče o pacienta se zavedenou nasojejunální sondou
 Autor práce: Petra Šámalová
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2014/2015
 Typ práce: bakalářská
 Vedoucí práce: Mgr. Hana Bláhová, MBA

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka P. Šámalová se ve své bakalářské práci zabývala tématem „Péče o pacienta se zavedenou nasojejunální sondou“. Cílem práce bylo zjistit znalosti všeobecných sester v oblasti ošetrovatelské péče o tyto pacienty, zmapovat úroveň povědomí sester o aplikaci léků a stravy sondou a znalost potencionálních rizik. Dalším cílem bylo zmapovat otázku toho, zda všeobecné sestry považují dosažitelné informace za dostatečné a přístupné.

Předložená práce je v rozsahu 68 stran s členěním na část teoretickou a výzkumnou. Rozsah práce, řazení jednotlivých částí práce a členění jednotlivých kapitol je v souladu s metodikou bakalářských prací (jen místo abstraktu je uvedena anotace). Výzkumné šetření formou dotazníku bylo zaměřeno na všeobecné sestry standardních chirurgických a interních oborů Nemocnice Jablonec p.o.

Teoretická část práce popisuje základní odborné poznatky týkající se enterální výživy a nasojejunální sondy. Podstatná část práce je zaměřená na specifika ošetrovatelské péče o pacienta se zavedenou nasojejunální sondou, kde se studentka zaměřuje na aplikaci výživy, proplachování sondy, fixaci sondy a nejčastější komplikace spojené s aplikací výživy do sondy. Stručně je zde prezentován ošetrovatelský proces. Členění uvedených diagnóz na aktuální, diagnózy týkající se pacienta a rizika, nepokládám za dobré, navíc zde postrádám některé z důležitých diagnóz, například z diagnostické domény oblasti výživy, riziko aspirace apod. Uvedené diagnózy nekorespondují s názvy diagnóz čerpaných z aktuální literatury. Také stanovené cíle a aktivity sestry nepokládám za kompletní a pečlivě zpracované.

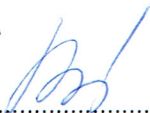
Empirická část popisuje metodiku výzkumu a analýzu získaných dat. Popisovaná metodika výzkumu není pečlivě zpracovaná. Stanovené cíle výzkumu jsou jasné a adekvátně stanovené a korespondují s obsahem práce. Vyhodnocení dotazníkového šetření je zpracováno v přehledných tabulkách a grafech s popisem výsledků, které poukazují na určité nedostatky ve vědomostech sester a na ten fakt, že většina sester považuje informace obsažené ve standardu za nedostatečné. Navrhovaná opatření nepokládám až na revizi standardu za příliš účinná. Za lepší formu bych považovala informace o konkrétních nedostacích předat vedoucím sestrám jmenovaných pracovišť a v rámci provozní schůzek sester personál proškolit a upozornit je na uvedené nedostatky. Za důležité bych považovala průběžnou kontrolní činnost vedoucích sester v praxi, než tisknout standard do šanonů na oddělení. Zároveň se domnívám, že tvrzení studenty v závěru práce, (strana 64) poslední věta „Lze tedy konstatovat, že aktualizací standardu vzroste profesionalita a kvalita poskytované péče“ nelze považovat za pravdivé.

Spolupráci se studentkou nepovažuji za dostatečnou a pozitivní. Uvedená literatura je aktuální a je doložena citací autorů v textu. Obě části bakalářské práce vykazují některé metodické chyby, například ve velikosti písma, chybějících zkratkách v seznamu či přímých citacích. Zároveň jsou zde překlapy a nevhodné slovní formulace.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. 7. 2015

Hana Bláhová.....

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

