



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Miroslav Eichler

Vedoucí práce: Ing. Miroslav Holada, Ph.D.

Název práce: Využití dostupných senzorů robota Nao pro detekci objektů a mapování okolí

- | | |
|---|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně minus (1-) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně (1) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně (1) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Výborně (1) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně minus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně minus (1-) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně (1) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Práce je dobře a přehledně napsána. Vystihuje řešenou problematiku.
Zde jsou mé připomínky:

A) Místo volby klíčových slov "NAO" a "robot" by bylo vhodnější slovní spojení "NAO robot", v české části místo slova "detekování" by bylo vhodnější použít slovo "detekce".

J) V textu je zbytečně často nesprávně umístěná čárka ve větě/souvětí. Vložené ukázky zdrojových kódů nejsou indexovány. Celkové formátování na první pohled působí nesourodě, ale to je asi dáno použitou šablonou LaTeX.

Autor si mohl odpustit nadčasonou předmluvu, která by možná slušela práci před třiceti lety či práci podané v budoucnosti za třicet let.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Řešená problematika je náročná na znalosti programování, robotiky, strojového vidění a dalších disciplín. Většinou se studenti seznamují s roboty NAO v bakalářském projektu a až potom jsou schopni vypracovat bakalářskou práci. Bakalant (autor této práce) se s roboty NAO seznámil až při zadání práce a dokázal se během pár měsíců v náročné problematice zorientovat a splnit cíle práce. Autor pravidelně pracoval s robotem, chodil na konzultace a nad rámec povinností se zapojil do prezentace robotů na dnech otevřených dveří fakulty.

Velkým přínosem práce je podrobný a velice názorný popis realizace konkrétní úlohy, což autorovi zabralo desítky hodin programování a experimentování. Takto podrobný popis není běžně dostupný a bude platnou metodickou pomůckou pro další studenty, kteří se budou programováním robotů zabývat.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte "opotřebení" kloubů, když na každém je umístění enkodér přesně určující jeho aktuální natočení.
2. Měla rychlost pohybu robota vliv na přesnost a úspěšnost nalezení cíle?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % Komentář v případě shody nad 5 %:

Posouzeno

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 4.6.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

...  ...

podpis vedoucího práce