

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Lucie Ptáčková
Název práce: El uso del imperfecto de subjuntivo con terminaciones -ra y -se en la ciudad de Burgos
Vedoucí práce: doc. Miroslav Valeš

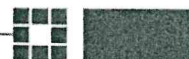
Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
 Nerelevantní.

Slovní hodnocení práce:

Cílem práce bylo analyzovat použití forem subjuntivu imperfekta zakončených na -ra a -se v Burgosu. Práce bere v úvahu několik proměnných a adekvátním způsobem popisuje dosažení stanoveného cíle.

Mezi kladné rysy práce bych zařadil zejména následující aspekty: V práci jsou odkazy na velké množství teoretických prací. Autorka prostudovala dobře teoretická východiska práce. Metodologická náročnost a dobře popsána metodologie práce. Autorka používá ordenadores



del discurso pro dobrou srozumitelnost práce. Práce je celkově přehledná a čtenář se v ní dobře orientuje.

Mezi drobné nedostatky práce můžeme zařadit následující: Teoretická část by mohla být lépe uspořádána. Některé odstavce zahrnují více různých témat a v rámci kapitol se vyskytují odstavce nesouvisející s tématem kapitoly. Na str. 19 je odkaz na Borrego Nieto (1992), který se nenachází v bibliografii. Kapitola 1.3.2 obsahuje teoretické aspekty, ale také částečně vlastní výzkum (informace z fóra). Téma ekvivalence forem -ra/-se se vyskytuje ve více kapitolách. Grafy 2, 3 a 4 mohly být v jednom grafu, výsledek by byl názornější. Popis výsledků mohl být přehlednější. Vzorek rádia je velice malý, pouze 6 použití.

Celkově se jedná o práci velice zdařilou ač metodologicky náročnou. Autorka prokázala schopnost samostatného výzkumu i kritického hodnocení.

Jazyk práce je dobrý a odpovídá úrovni B2.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Co byste po zkušenosti s výzkumem udělala jinak?

Jaká byla největší metodologická úskalí vaší práce?

Datum: 30.12.2018

Podpis:

