



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vendula Bambušková

Název diplomové práce: Vývoj neziskového sektoru v ČR po roce 1989

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Šárka Laboutková, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Petr Vymětal

Oponent: - **název firmy:** VŠE, katedra politologie

- **pracovní zařazení:** odborný asistent

kontakt: vymetal@vse.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce		X	X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X	X	
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	X
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			X	X
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	X
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			X	
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			X	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. V práci uvádíte počty neziskových organizací registrovaných u MV ČR. Myslíte si, že skutečně všechny vykazují nějakou činnost?
2. Jaké jsou podle Vás hlavní problémy neziskového sektoru v ČR?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm:

dobře

Datum: 24. ledna 2011

.....
Podpis oponenta diplomové práce





Práce by mohla být solidním vstupem pro analýzu a v úvodu nabízí vysoká očekávání. Bohužel je cíl práce v zásadě splněn částečně, protože i když je práce popisná a kompilátem dostupných zdrojů, chybí konkrétní odpovědi na konkrétní otázky. Práce ne vždy pracuje s aktuálními zdroji, ne vždy autorka jde do originálních pramenů a tlumočí pouze souhrnné studie jiných autorů, ne vždy popisuje jeden časový horizont, ne vždy čtenář najde v seznamu literatury všechny zdroje, na které autorka v textu odkazuje.

Problematické jsou i dlouhé pasáže z jednoho zdroje (SWOT analýza), navíc přeci jen po pěti letech již mírně poznamenaného časem. Je trochu na škodu, že autorka se nesnaží reflektovat současné problémy, které občanský a neziskový sektor trápí (diskuse o veřejné prospěšnosti) a že je práce místy nesystematická (střídání různých časových úseků a nesledování jedné výkladové linie; problém porovnávání s jinými zeměmi bez hlubší argumentace a návaznosti na předchozí text a cíl práce, atp.). Problémem práce ale trochu je příliš široká problematika, kterou si autorka vzala za cíl analyzovat – je velká škoda, že se jí to povedlo pouze částečně.

