

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Mgr. Iva Konrádová**
 Studijní program/obor: **N7506 Speciální pedagogika / 7506T002 Speciální pedagogika**
 Název práce: **Přístupy pedagogů k žákům se specifickými poruchami učení**
 Oponentka práce: **Ing. Zuzana Palounková, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, přičemž rozložení obou částí není rovnoměrné. Teoretická část je podrobnější, propracovanější a obsáhlejší. Je zpracována s využitím dostatečného množství odborných zdrojů. V této části se autorka podrobně zabývá specifickými poruchami učení (dále SPU). Kapitola 1.3.1 Obecné projevy SPU je nelogicky zařazena pod kapitolu 1.3 Klasifikace SPU. Zároveň kapitola 4 a případně i 5 by obsahově náležela k tématice kapitoly 2 Vzdělávání žáků se SPU.

V empirické části se autorka zabývá rozdíly v přístupech pedagogů 1. a 2. stupně základní školy k žákům se SPU. Autorka pomocí dotazníku vlastní konstrukce shromáždila data, která jsou popsána, uspořádána do tabulek i graficky znázorněna. Stanovila 3 hypotézy, jejichž platnost ověřila s využitím statistických metod. Popis metody chí-kvadrát by obsahově bylo vhodnější zařadit do kapitoly 8 Použití výzkumné metody, i vzhledem k faktu, že se s touto metodou pracuje již v části 11 Výsledky výzkumu a analýza dat. Zjištěné výsledky vyúsťují v návrh opatření. V závěru práce autorka uvádí, že u pedagogů "užívání speciálních přístupů je spíše vázáno na vzdělání než délku praxe". Toto tvrzení nebylo v práci ověřováno. Autorka se zabývala pouze délkou pedagogické praxe, ale neověřovala vztah mezi používáním speciálních přístupů u žáků se SPU a vzděláním pedagogů.

V práci můžeme nalézt drobnější formální nedostatky (např. chybí odkaz v textu na přílohu, která obsahuje dotazník, na s. 15 autorka používá sekundární citaci, i když je původní zdroj dostupný). Přesto lze práci hodnotit jako dobře zpracovanou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V navrhovaných opatřeních uvádíte, že pedagogové "nevnímají SPU jako dostatečný důvod k využití speciálních vzdělávacích postupů". Jaké příčiny dle Vašeho názoru má tento jejich postoj?

Datum: 21. 5. 2015

Podpis: _____

