



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Lukáš Kania

Název práce: Řízení modelové železnice pomocí PLC Siemens

Oponent práce doc. Ing. Josef Chaloupka, Ph.D.

Pracoviště opointa ITE, FM, TU Liberec

- | | |
|---|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře mínus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Dobře (3) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře mínus (2-) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Dobře (3) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Dobře (3) |

Komentáře či připomínky:

Písemná podoba této bakalářské práce je obsahově, formálně i rozsahem na spíše podprůměrné úrovni. Technická dokumentace je místy psaná jako vyprávění, viz hned první odstavec v úvodu nebo například na str. 24, kde student z jeho pohledu poutavě popisuje, kterak řešil připojení do PC přes RS232. RS232 je i v dnešní době relativně často používané rozhraní pro připojení různých technických elektronických zařízení. I na našem trhu existuje nepřeberné množství převodníků, které umožňují připojení zařízení s RS232 k PC. Otázkou je pouze jejich funkčnost. Ve svém vyprávění pan Kania používá i třetí osobu, viz str. 20: "Několik hodin jsme strávili na tom, že jsme programovali do registrů adresy místo hodnot vlastností a divili se, že nefunguje komunikace s modulem..." Pokud na bakalářské práci pracoval v součinnosti s jiným studentem, tak bych v dokumentaci očekával jasnou proklamaci, co on sám navrhl a vytvořil. Student používá i celou řadu podivných obrátů, viz str. 35: "Aby program věděl s jakým "železem" má program pracovat....". Některé názvy kapitol jsou také dosti podivné, viz kapitola 5.3 Algoritmus.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

K technické realizaci nemám žádné větší výhrady. Všechny stanovené cíle této bakalářské práce byly dle předložené dokumentace splněny a vyřešeny. Otázkou pouze zůstává vlastní řízení modelu kolejíště s pouze jednou funkční lokomotivou. Jednotlivé části vytvořeného systému jsou navrženy funkčně, s rozmyslem, ale k dokonalosti tomu ještě přeci jen dost chybí. Celkový dojem z relativně slušné bakalářské práce snižuje vlastní psaná technická dokumentace. Do budoucna bych tedy panu Kaniovi doporučoval, aby se více zaměřil na vlastní technickou dokumentaci k realizovanému dílu a aby se naučil dotahovat i jednotlivé detaily při finalizaci řešeného projektu.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 30 student uvádí poloduplexní komunikaci? Nemělo by se jednat o simplexní komunikaci?
2. Na straně 15 je uvedeno: "Přístupy prezentované v dokumentaci výrobce bohužel nefungovaly...". Toto tvrzení je zde uvedeno bez jakéhokoliv dalšího zdůvodnění. Co tedy přesně nefungovalo?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře mínus (2-)**

V Liberci

dne 31.5.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

podpis oponenta

