

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ondřej Toma

Název závěrečné práce: Software pro zdravotní prevenci

Vedoucí práce: Ing. Radek Srb

Oponent práce: Ing. Jiří Jeníček, Ph. D.

A. Náročnost zadání.	1 Výborně
B. Splnění zadání (cílů) práce.	3 Dobře
C. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.	2 Velmi dobře
D. Rozsah a zpracování řešerše.	2 Velmi dobře
E. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.	4 Nedostatečně
F. Řešení práce po teoretické stránce.	4 Nedostatečně
G. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.	1 Výborně
H. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.	3 Dobře
I. Vlastní přínos k řešené problematice.	2 Velmi dobře
J. Formulace závěru práce.	1 Výborně
K. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).	1 Výborně
L. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací).	1- Výborně mínus

M. Konkrétní výhrady k práci:

- Zcela chybí analýzy a realizace jakékoliv formy autorizace, autentizace a auditů. Všichni uživatelé mají přístup a právo libovolně manipulovat se všemi údaji.
- Zcela chybí analýza a návrh databáze. Autor se sice odkazuje na bakalářský projekt, ale ten není ani v použité literatuře, ani na přiloženém CD. Navíc, cit. str. 26 „bylo tedy nutné provádět změny v databázovém modelu“. Tyto taktéž nejsou nijak dokumentovány.
- Aplikace postrádá validaci vstupů na straně serveru.
- Zcela chybí dokumentace bodu 3 ze zadání – propojení s existujícím programem Praescriptor.
- Seznam použité literatury je zoufalý.

N. Celkové zhodnocení práce:

Autor si klade ambiciózní cíl vytvořit distribuovanou databázovou aplikaci s napojením na existující software. Pro aplikaci, která shromažďuje osobní a zdravotní záznamy a realizuje transakce s kupóny se značnou finanční hodnotou, je kritickým bodem bezpečnost. Ta ale není v práci jakkoliv řešena. Přestože tak vznikla aplikace, která pravděpodobně teoreticky splňuje zadání, nepovažuji ji ani v nejmenším vhodnou k reálnému nasazení.

O. Otázky k obhajobě:

1. *Aplikace má poskytovat vzdálený přístup velkému množství subjektů. Proč nebyla řešena jako webová?*
2. *Jak byl realizován bod 3 zadání? (Propojení s aplikací Praescriptor.)*

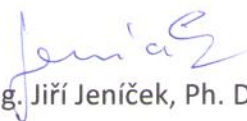
P. Návrh klasifikace práce:

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm „Dobře“

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Liberci dne 10.6.2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


Ing. Jiří Jeníček, Ph. D.

TUL, ITE