



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

**Autor závěrečné práce:** Vladimír Nývlt

**Vedoucí práce:** Ing. Přemysl Svoboda

**Název práce:** Analýza, návrh a realizace vylepšení stávajícího bezpečnostního systému muzea motocyklů

- |                                                                                                     |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Výborně (1)        |
| B. Kvalita zpracování rešerše . . . . .                                                             | Výborně (1)        |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .                                                     | Výborně (1)        |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .                                                 | Výborně (1)        |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .                                                   | Výborně (1)        |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .                                                   | Velmi dobře (2)    |
| G. Formulace závěru práce . . . . .                                                                 | Výborně (1)        |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .                                                            | Splněno            |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Výborně mínus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .                                         | Výborně (1)        |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně mínus (1-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) . . . . .                                  | Výborně mínus (1-) |

Komentáře či připomínky:

- Vlastní přínos k řešené problematice je především v ukázce toho, jak lze zastaralý bezpečnostní systém vylepšit tak, aby splňoval alespoň nějaká současná kritéria zabezpečení.
- Citace jsou převážně z online zdrojů. Při řešení problematiky zabezpečení pravděpodobně nelze získat nějaké detailnější informace v tištěné podobě.
- V práci je pár drobných chybiček týkajících se formální stránky dokumentace.

...pokračuje na straně 2





**Celkové zhodnocení:**

Student pracoval samostatně, pravidelně informoval o postupu v řešení práce. Analýza, návrh a realizace vylepšení stávajícího systému byla důsledně provedena. Z tohoto důvodu nezbylo příliš času na integraci vlastního softvérového řešení. Student připravil ukázkou využití vlastního SW pro zpracování videa z bezpečnostních kamer, avšak aplikace není úplně dotažená - jako demonstrace však postačuje.

**Otázky k obhajobě:**

1. Ukázková aplikace pro počítání návštěvníků reaguje na změnu pixelů v detekčních zónách. Jak je změna počítána, co vlastně vyjadřuje?

**Celková klasifikace:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 3.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

..........

podpis vedoucího práce

