

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace hematologického pacienta v nemocnici a pro pobyt v domácím prostředí
Autor práce: Hana Svobodová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou edukace hematologického pacienta v nemocnici a pro pobyt v domácím prostředí. V teoretické části se autorka věnuje hematoonkologii a edukaci. Nesoulad shledávám v názvu bakalářské práce uvedeného na deskách bakalářské práce a názvu bakalářské práce uvedeného v anotaci v českém a anglickém jazyce. V práci není dodrženo jednotné řádkování, např. na str. 9 a 16. Autorka jednopísmenné neslabičné předložky neodděluje na nový řádek, shledávám také formální nedostatky v celé bakalářské práci. V teoretické části studentka popisuje anatomii na 4 stranách, vhodnější by bylo tyto strany věnovat ošetřovatelství či edukaci se zaměřením na specifika problematiky bakalářské práce. Práce není jednotně formátována, především nadpisy kapitol. Nedostatky také shledávám v přímých a nepřímých citacích, kdy autorka používá číselný odkaz a Harvardský systém současně, internetové odkazy na zdroje uvádí v celé podobě do teoretické části. Rovněž autorka používá některé nevyhovující a nesprávně citované zdroje, např. zdroj č. 18 na str. 22 – vitalion.cz. Autorka nesplňuje základní požadavek na práci s odbornou literaturou, počet literatury je pouze 19. Na str. 20 je vložen obrázek do textu, který by měl být obsažen v přílohách a zároveň je nesprávně citován. V bakalářské práci na str. 28, 29, 30 a jiných používá neaktuální pojem „...klient...“. Autorka se v bakalářské práci nezaměřuje na specifika edukace pacienta s hematoonkologickým onemocněním, nedostatečně je také pojednáno o domácím prostředí pacienta.

Nedostatky také shledávám v empirické části. Některé výzkumné cíle se neshodují s výzkumnými předpoklady. Autorka nespecifikuje, jakým způsobem byly stanoveny výzkumné předpoklady, není uveden odkaz na provedení pilotní studie či na odbornou literaturu, ze které autorka při stanovení výzkumných předpokladů vychází. Např. ve výzkumném předpokladu č. 1 autorka dále nespecifikuje pojem „...dostatečné...“. Autorka na str. 28 v kapitole „...3.2 Metodika výzkumu...“ uvádí, že „...Dotazník je standardizovaným souborem otázek...“, ale již neodkazuje na zdroj, odkud autorka dotazník převzala. Zároveň na str. 29 autorka uvádí, že „...dotazník byl sestaven s ohledem na výzkumnou otázku a cíle práce...“. Návratnost dotazníku byla 100%. Nedostatky a nejednotnost také shledávám v počtu desetinných míst u relativní četnosti, které vedou k nepřesným interpretacím. Autorka na str. 29 uvádí „...dle potřeby jsou data zaokrouhlena na celá čísla či jedno až dvě desetinná místa...“, avšak v analýze autorka zaokrouhluje převážně na celá čísla či jedno desetinné místo. V dotazníkovém šetření považují některé otázky za nevhodně zvolené a zformulované (dotazování se na více oblastí současně). Nedostatky také shledávám v analýze výzkumných dat, kdy autorka u vyhodnocení některých dotazníkových položek nezpracovává výsledky dotazníkového šetření do tabulek či grafů. Rovněž shledávám nesoulad mezi komentáři k tabulkám či grafům, např. na str. 30 autorka uvádí, že „...Naopak minimálně (necelých 8 procent) se v souboru vyskytovali nemocní do třiceti let věku, tři ženy a dva muži....“, ale vztahující se graf č. 1 znázorňuje, že bylo přesně 8 % respondentů. Komentáře k tabulkám a grafům rovněž nesplňují formální



požadavky. Na str. 32 autorka uvádí „...Zkušenosti s ní uvádí 23 % respondentů, viz graf číslo 3...“, ale v grafu č. 3 je uvedeno 35 %. Dále studentka popisuje poměr mezi ženami a muži po léčbě, ale nikde není uvedeno, z jakého důvodu toto studentka může konstatovat. V komentářích ke grafům či tabulkám studentka rovněž přidává ke komentáři vlastní názor či používá informace z literatury, které ovšem nejsou citovány. Některé tabulky, grafy a komentáře jsou značně nepřehledné, nepřesné a tímto nevyhovující. V empirické části se objevují také nevhodné pojmy, např. na str. 40 „...sondovala dotazníkovou otázku...“ nebo „...první tři místa obsadily otázky týkající se chemoterapie, kvality života a prognózy...“. Autorka rovněž v metodice výzkumného šetření neuvádí, jakým způsobem probíhalo vyhodnocení dotazníkové položky č. 16. Autorka v diskuzi neporovnává svá zjištění s jinými odbornými zdroji či výzkumy v této problematice uskutečněnými. Rovněž je do diskuze nevhodně zahrnuta část vyhodnocení výzkumných předpokladů na str. 45. Nevhodná formulace je také „...platnost výzkumného předpokladu byla potvrzena...“ či „...platnost výzkumného předpokladu nebyla potvrzena...“, i když studentka neměla stanoveny hypotézy. Řazení jednotlivých částí práce také nerespektuje metodiku zpracování bakalářských prací. Pozitivně lze hodnotit vlastní obrázkovou tvorbu na str. 66. V příloze na str. 68 studentka uvádí některé ošetřovatelské diagnózy, které neodpovídají nejnovější klasifikaci a některé diagnózy se liší v názvech. Autorka odkazuje na literaturu (NANDA. *Ošetřovatelské diagnózy: Definice a klasifikace 2012 – 2014*), nicméně v dané literatuře se diagnózy neshodují s uvedenými diagnózami autorkou v bakalářské práci. Dále autorka na str. 67 uvádí, že „...momentální taxonomie nabízí 13 kategorií ošetřovatelských domén...“, ale uvádí pouze 12.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji práci k obhajobě.

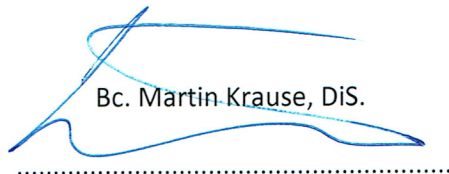
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Z jakého důvodu teoretická část práce neobsahuje ošetřovatelskou problematiku zabývající se pacienty s hematologickým onemocněním?
- 2) Jaká jsou specifika ošetřovatelské péče u pacienta s hematologickým onemocněním?
- 3) Jakým způsobem jste si ověřila výzkumné předpoklady a použitý dotazník?
- 4) Jak se Vám podařilo zajistit 100% návratnost a úplnost vyplnění dotazníku?
- 5) Jaký je rozdíl mezi výzkumnou otázkou, výzkumným předpokladem a hypotézou?
- 6) Jakým způsobem probíhá edukace pacienta s hematologickým onemocněním v domácím prostředí?
- 7) Jak budete motivovat pacienta k podstoupení onkologické léčby?

8) Jaké konkrétní změny navrhuje v oblasti edukace pacientů s hematologickým onemocněním?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
---	-----------

~~Doporučuji~~ / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 10. 8. 2015

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

