

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Magdalena Lewisová
Název práce: Problematika kválií v myšlenkových experimentech - interpretace a kritika
Vedoucí práce: Mgr. Vít Bartoš Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez vý- hrad	Splňuje s drob- nými výhradami	Splňuje s vý- hradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda s jinými dokumenty je statisticky nevýznamná.

Slovní hodnocení práce:

Studentka se pokusila analyzovat slavné filosofické myšlenkové experimenty (Zombie argument, Čínský pokoj a Marii v černobílém pokoji), které se nás snaží obecně přesvědčit o tom, že kválie mají specifický ontologický status (na základě subjektivní zkušenosti přístupné pouze z pozice 1. osoby). Vědecké přístupy elitních vědců a filosofů (G. Edelman, D. Dennett, V. Ramachandran či N. Humphrey) se v konfrontaci s tradičním ne-naturalistickým přístupem filosofů snaží ukázat, že kválie jsou vysvětlitelná (nebo odvysvětlitelná) standardními vědeckými



metodami. Práce měla ukázat, v jakém ohledu myšlenkové experimenty filosofů v sobě obsahují skryté a někdy i explicitní premisy, které nejsou z naturalistického hlediska akceptovatelné.

Studentka na práci pracovala systematicky a dokázala čerpat z relevantních cizojazyčných zdrojů. Nicméně práce občas trpí zkratkovitostí a nevyrovnanostmi (například části věnované myšlenkovým experimentům jakožto metodickým intelektuálním nástrojům testujícím naše intuice nejsou zcela koherentně začleněny do celkové práce). Rovněž slohová úroveň práce není občas ideální.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jaké předpoklady jsou problematické z hlediska naturalistického přístupu u myšlenkového experimentu s Marií v černobílém pokoji?

Jaká jsou možná evoluční vysvětlení funkce kválí?

Datum: 10.05.2019

Podpis: _____

