

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Jana Havlíková**
 Název práce: **Domácí příprava žáků na 1. stupni ZŠ**
 Oponent/ka: **doc. PhDr. Dana Kasperová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

V předložené DP je vymezeno téma - domácí příprava žáků na 1. st. ZŠ, specifikace cíle DP chybí. V teoretické části autorka definuje domácí přípravu, resp. ji zužuje na domácí úkoly. Na základě rešerše odborné literatury pak uvádí pozitiva i negativa zadávání domácích úkolů a jejich vliv na školní (ne)úspěšnost či spolupráci rodiny a školy. V této souvislosti zůstává poněkud opomenuta problematika domácí přípravy u žáků s SVP (zejména u dětí ze sociálně či etnický odlišného prostředí). Rovněž komparace domácí přípravy se zahraničními školskými systémy, jež se v mezinárodních měřeních zkoumajících výsledky vzdělávání umísťují na předních příčkách, by prospěla celkovému kontextu zvolené problematiky. Ne-zodpovězenou otázkou teoretické části tak zůstává, zda domácí úkoly přispívají k nerovnosti ve vzdělávání či nikoliv? Dokument Strategie 2030+ není v tomto smyslu v DP vůbec analyzován. Kapitoly vztahující se k rodině, výchovným stylům či vývojové etapě mladšího školního věku zůstávají pouze v popisné rovině, bez analýzy vlivu na danou problematiku.

V praktické části autorka zaměřuje cíle výzkumu (s. 42), které nejsou stanoveny, za cíle praktické části DP, jež jsou: a) navrhnout kategorizaci a základní doporučení pro zadávání domácích úkolů učitelem; b) vytvořit ukázkový soubor různých typů zadání DÚ spolu s popisem jejich významu. Výzkumné hypotézy či otázky nebyly formulovány, nemohly tudíž být ani potvrzeny, ani vyvráceny. Výběr zvolených metod není zdůvodněn. Autorka provedla průzkum mezi 15 pedagogy pěti základních škol týkajících se zadávání domácích úkolů (zadávají/nezadávají DÚ, jak často, typ DÚ, ukázky DÚ apod.), a to formou dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů s učiteli. Žáci ani rodiče dotazováni nebyli, čímž chybí důležitá zpětná vazba od přímých aktérů domácí přípravy. Autorka neprovedla kódování rozhovorů dle předem stanovených kritérií. Proč je důležité provádět kódování? Z výše uvedených důvodů jsou zjištěné a v DP prezentované výsledky problematické. Závěry výzkumu nejsou formulovány a nejsou adekvátně syntetizovány s dosavadním stavem poznání. V poslední části DP autorka sestavila sborník domácích úkolů, jež roztřídila do tří kategorií - tradiční, netradiční a online DÚ, jež mají sloužit jako zdroj inspirace pro ostatní pedagogy 1. st. ZŠ (zpětná vazba od žáků či rodičů nebyla pro výběr do sborníku zohledněna).

Po formální stránce není DP bez gramatických či stylistických chyb.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:
Otázky výše v textu.

Datum: 23.05.2022

Podpis: _____