

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Dušan Ramírez
Studijní obor: Informatika se zaměřením na vzdělávání
Název práce: Hardware – cvičení
Vedoucí práce: Mgr. Jan Berki

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Hlavním cílem BP bylo nabídnout učitelům v praxi cvičení z tematického celku HW. Tento cíl se podařilo naplnit. Velmi pozitivně hodnotím vytvoření cvičení jednak v rámci interaktivních prezentací, jednak v rámci konceptu tzv. unplugged ICT teaching.

Většina hlavních pojmů je definována. Trochu postrádám vymezení samotného pojmu HW. Pro teoretickou část BP autor využívá příliš málo pramenů, vzájemně je nekonfrontuje. K metodologii, byť je volena adekvátně vzhledem k cíli, neuvádí žádný zdroj. Na některé zdroje uvedené v seznamu zase není v textu odkazováno.

Pro určení rozsahu materiálů o jednotlivých zástupcích HW využívá nápaditě kombinaci analýzy učebnic, zahraničních zkušeností a dotazníkového šetření. Učebnice byly zvoleny vhodně – aktuální a obecně přijímané. Dotazníkové šetření je sice nastíněno (viz kapitola 5.1 a příloha 1), o jeho výsledcích se bohužel nedozvíme nic, ani způsob jejich zohlednění.

Bylo vytvořeno 8 interaktivních prezentací (vč. metodických poznámek), které obsahovaly 18 cvičení, a popsáno 17 aktivit. Téměř všechny materiály byly evaluovány v praxi. Některá cvičení nejsou ale správně nastavena. Není bohužel popsáno, zda tomu předcházela analýza již publikovaných materiálů.

BP vykazuje jen několik typografických nedostatků (procenta, rozpad tabulky bez záhlaví, odskok nadpisu, kombinace způsobů citačních odkazů). Gramatických nedostatků nalezneme v práci více (nejčastěji je to chyba ve shodě podmětu s přísudkem).

V BP najdeme i pár chyb věcného rázu – dotazník je sestaven spíše kvantitativně (uvedeno kvalitativně – str. 24), autorem učebnic je majitel vydavatelství Pavel Navrátil (uveden sociolog doc. Pavel Navrátil – str. 11).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1) K jakému zlepšení v rámci kompetčního profilu učitele podle Vás dochází v rámci interaktivní výuky? (viz str. 19)

2) Z čeho usuzujete, že s tou či onou komponentou žák často přichází do styku či ji přímo využívá? (viz kap. 6)

3) Proč se stejné prezentace a hry testovaly v různých ročnících? Vyvodil jste z výsledků nějaké závěry?

4) Vedlo testování materiálů k jejich úpravám? Příp. uveďte příklady těchto úprav.

Datum: 22. 8. 2013

Podpis: _____

