

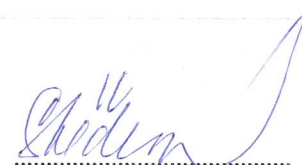
Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka v první části obhajoby představila za použití powerpointové prezentace svou bakalářskou práci zaměřenou na analýzu maturitních didaktických testů z českého jazyka a literatury. Jako hlavní motivaci své práce zmínila trvale vzrůstající neúspěšnost v těchto testech, což doložila i graficky zpracovanými daty. Bakalářská práce se zaměřuje na analýzu didaktických testů z let 2017-19 a snaží se podle studentky odpovědět na otázku, zda existuje souvislost mezi formální podobou testů a vzrůstající neúspěšností, jinými slovy, zda maturitní testy splňují kritéria kvalitního didaktického testu. Z toho důvodu studentka vytvořila podrobná kritéria hodnocení kvality didaktického testu, a to jak podle typu úloh, tak obecně. Zaměřila se na tato kritéria: validitu, reliabilitu, hodnotu obtížnosti a skórování (rovnoměrné rozložení bodů). Podle nich pak zmíněné maturitní testy hodnotila. V závěru svého vystoupení seznámila komisi s výsledky, k nimž došla. Maturitní testy lze považovat za kvalitně zpracované, zarážející ovšem je, že ačkoli jejich náročnost klesá, neúspěšnost trvale mírně stoupá. Tento fakt ale podle studentky primárně nesouvisí s testy jako takovými, ale spíše je dán podobou vyučovacího procesu a úrovní osvojování znalostí ze strany studenta. V druhé části obhajoby se studentka stručně vyjádřila k otázkám, které ve svém posudku položila vedoucí práce dr. Štindlová (viz příloha). Ve všech odpovědích studentka prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice. Zmínila zde mj., že se potýkala s nejednotnými daty pocházejícími přímo od společnosti Cermat, a na dotaz, co by v testech změnila, uvedla především délku výchozích textů. Ty by podle jejího názoru měly být kratší. Obhajoba poté pokračovala diskusí. Do ní se nejprve zapojil dr. Röhrich s dotazem na literárněvědnou a jazykovědnou problematiku v maturitních testech: zda má být jejich součástí i nápověda s vysvětlením příslušných termínů. Studentka to považuje za nevhodné, jelikož by didaktické testy měly být v souladu s RVP, v nichž je základní terminologie zakotvena. Další diskuse, do níž se kromě studentky a dr. Röhricha zapojila i vedoucí práce dr. Štindlová, se týkala problematiky mnohdy složitých, zavádějících a nejasných zadání některých úloh. V závěru diskuse vznesla předsedkyně komise doc. Štědroňová dotaz ohledně možného zveřejnění výsledků analýzy maturitních testů podaných v bakalářské práci. Vedoucí práce dr. Štindlová tuto možnost nevyloučila. Závěrem pak vedoucí vyzdvihla kvalitu předkládané práce, zmínivši zejména fakt, že problematika testologie (testy pro rodilé mluvčí) není v českém prostředí dosud uspokojivě zpracována. Vzhledem k průběhu obhajoby se komise rozhodla potvrdit hodnocení, které ve svém posudku navrhla vedoucí práce, tj. "výborně". Komise navrhuje práci na Cenu děkana.

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **27. srpna 2020**



předseda zkušební komise