

Posudek vedoucího práce na závěrečnou práci programu DVPP

Autor ZP: Simona Hacklová

Studijní obor DVPP: Studium v oblasti pedagogických věd

Název práce: Budování pozitivního vztahu mládeže k přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

	Vybraná hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje	Nehodnoceno
Obsahová	Práce splňuje cíle zadání		ANO			
	Student je schopen vyjádřit základní a dílčí cíle a závěry práce		ANO			
	Student využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu		ANO			
	Student vymezuje předmět práce, užívá odpovídající metodologické postupy a výstupy výzkumných částí syntetizuje, užívá terminologii a vysvětluje hlavní pojmy	ANO				
	V průběhu zpracování tématu student pracoval v součinnosti s vedoucím práce	ANO				
Formální	Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený		ANO			
	Text je zpracován v souladu s pravidly českého pravopisu a využití jazykových prostředků odpovídá odbornému stylu		ANO			
	Citace použité literatury jsou uvedeny v souladu s normou ČSN ISO 690	ANO				
	Text je zpracován v souladu s českými typografickými pravidly		ANO			
	Přínos práce (tvůrčí přístup studenta, kompilační hodnota, využití pro praxi)	ANO				
	Posouzení původnosti textu	Nejvyšší míra podobnosti 4 %				

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Jedná se o bezvýznamnou shodu, závěrečná práce je originální.

Celkové hodnocení práce (max. 1800 znaků)

Odevzdaná závěrečná práce je zdařilá, poukazuje na autorčino zaujetí tématem a zápal pro věc. Autorka při jejím zpracování pracovala samostatně, aktivně a se zájmem. V práci se vyskytují drobné formální a obsahové chyby. Mezi formální chyby lze zařadit zaměňování spojovníku a pomlčky, typografické chyby (předložky a spojky na konci řádku, např. s. 20; vynechání tečky za větou, např. s. 19) a drobné gramatické chyby typu naší/naši (s. 19).

K teoretické části práce lze vytknout obsahové chyby v tom smyslu, že je tvořena především staršími zdroji (10–25 let), novější zdroje absentují. V praktické části řadím k obsahovým chybám nedostatečně vyhodnocený cíl práce, resp. dílčí cíle; v projektové části nejsou u konkrétních činností uvedeny pedagogické cíle (viz dále v posudku). Naopak pozitivně hodnotím uvedení motivačního prvku k dané aktivitě. Je však otázka, zda je motivační prvek dostačující pro danou cílovou skupinu studentů SOŠ.

Autorka práce má velmi pěkně a podrobně popsán průběh dílčích aktivit, ale není v nich uvedeno, jaký cíl plní, i když na začátku projektu jsou cíle i dílčí cíle správně definované. Je škoda, že nedošlo k jejich podrobnějšímu vyhodnocení, když byl projekt realizován. V závěru autorka uvedla, jaké činnosti by měl pedagog realizovat a jaké naopak ne, ale není zřejmá užší propojenost této části práce s vlastním projektem.

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci programu DVPP: ANO/~~NE~~

Práci doporučuji k obhajobě: ANO/~~NE~~

Návrh klasifikačního stupně: Velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Stručně zhodnoťte výhody a nevýhody Vašeho projektu – zaměřte se především na pedagogickou stránku.
2. Pojednejte podrobněji o tom, zda je (byla) Vámi uvedená motivace dostačující. Případně uveďte další možnosti, jak motivovat studenty ve věku 15–16 let k činnostem, které byly součástí Vašeho projektu.
3. Vysvětlete souvislost informací uvedených na s. 25 („Co by pedagogický pracovník měl a neměl.“) s Vaší prací, resp. s pedagogickým projektem.

Datum a podpis vedoucího práce. 5. ledna 2022