

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: DOBRĚ

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: —

Průběh obhajoby bakalářské práce:

- DISKUSE NAD TÍM, JAK VÝSLEDNĚ INSTALACE PRACUJE S DIVÁKEM. AUTORKA UPAKOVANĚ SDĚLUJE, ŽE SE JEDNÁ O "INTERAKTIVNÍ" INSTALACI. KOMISE NA INSTALACI NIC INTERAKTIVNÍHO NESPATŘUJE.
- VEDOUČÍ PRÁCE SE MARNĚ SNÁŽÍ P. LELLÁKOVÉ DOPTAT NA DEFINICI TOHO CO PŘEDKUDÁ KOMISI
- POKYKOVÁNÍ NA DALEKO VĚŠÍ PŘÍBURNOST JE SCÉNOGRAFII DIVADLEM. NEŽ NA EROTICKÉ PORTÁLU JAK O NICH MLUVÍ AUTORKA
- OTÁZKA O MOŽNÝCH PŘÍBURNOSTECH S JINÝMI AUTORKAMI P. LELLÁKOVÁ USTOKOJIVĚ ZODPOVÍDÁ
- ZMIŇOVÁNÍ POJEM "KYBERPROSTORU" - DISKUSE NAD TÍMTO POJMEM KOMISE NEJHLEDÁVÁ ARGUMENTACI JAKO VHODNOU.
- KOMISE V ZÁPADĚ OCEŇUJE KOMORNĚJŠÍ PROSTOR V NĚMŽ AUTORKA TÍMÁLNĚ PRÁCI PŘEDKUDÁ. V POROVNÁNÍ S PŘÍBURNÝMI ZÁMĚRY JE POVAŽUJE ZA ŠTÁTNEJŠÍ.
- KOMISE JE BEZ VĚŠÍ DISKUSE SHODNĚ ZA ZÁMĚR DOBŘE.

Klasifikace:

DOBRĚ

Datum obhajoby:

15. února 2010


.....
podpis předsedy