



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Michal DOSTÁLEK

Vedoucí práce: Ing. Miloš HERNYCH

Název práce: Terénní bezdrátové snímače fyzikálních a chemických veličin

- | | |
|---|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně minus (1-) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně minus (1-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně minus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně minus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně minus (1-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student Michal Dostálek pracoval na svém zadání velmi samostatně, což je třeba ocenit. Na druhou stranu mu tento přístup vnesl do řešení některé komplikace, které bylo, kdyby je konzultoval, možné vyřešit nebo obejít. Po technické stránce je práce zajímavá a přínosná, některá použitá řešení jsou celkem vtipná, jiná možná zbytečně kostrbatá. Celkově však pan Dostálek prokázal schopnost pracovat samostatně, iniciativně a kreativně.

Po formální stránce je práce na standardní úrovni, student se nevyhnul některým pravopisným chybám, zejména v i/y ("...výsledky by se dali..." str.36, "vyplívá" str.23 ap.) a systematickým nepoužíváním oddělení číslice a fyzikálního rozměru mezerou ("2,4MHz" místo "2,4 MHz"). Také je třeba textu vytknout jistou formulační nešikovnost, někdy až nesrozumitelnost textu ("USB komunikace je prioritně pod displejem...", str.32).

Otázky k obhajobě:

1. Zkuste popsat technologii FHSS, použitou ve standardu Bluetooth.
2. Proč jste nepoužil k napájení větráčku u čidla vlhkosti napájení z baterie?

Celková klasifikace:

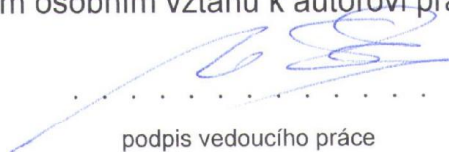
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Liberci

dne 3.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



.....
podpis vedoucího práce

