



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

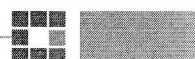
Jméno diplomanta: Bc. Veronika Ženatá

Název diplomové práce: Právní vztahy při poskytování služeb podniky veřejných služeb

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Mgr. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací				



Autorka uvádí, že smyslem její práce je poskytnout náhled do právních vztahů v oblasti vodohospodářských služeb a cílem pak má být nalézt optimální formu pro poskytování daných služeb ve vybraném městě. Zároveň je nejdelší kapitola věnována cenám a cenové tvorbě v Lomnici nad Popelkou. Autorka si podle mého názoru vzala příliš velké sousto a snažila se věnovat více dílčím problémům, než by bylo žádoucí. Předně je matoucí už samotný název práce. Právním vztahům se zase až tak moc nevěnuje, navíc významná část těchto „právních“ kapitol je z pohledu celého tématu v podstatě zbytečná. Mám tím na mysli většinu kapitol věnovaných veřejné správě a veřejným službám a celou kapitolu o veřejné správě Evropské unie. Mnohem větší prostor měl být věnován samotnému zákonu o vodovodech a kanalizacích. Pokud se autorka blíže zabývala koncesní smlouvou, na jejímž základě je provozována vodohospodářská infrastruktura, přímo se nabízelo věnovat se podrobněji a hlouběji její právní podstatě.

Nalézt optimální formu provozování vodohospodářské infrastruktury považuji za velmi komplexní a ambiciózní cíl práce. Autorka v závěru s vlastním návrhem přichází. Podle mého soudu by však tento závěr měl být pečlivěji vyargumentován. Stejný cíl navíc zřejmě sledovala i Studie, které je věnována podkapitola 4.2.5, z práce jsem ovšem nevyrozuměl, jestli se autorka ztotožnila se závěry této studie, případně ji v některých argumentech rozporuje.

Pokud jde o formální a jazykovou stránku práce, vede v některých pasážích horší stylistická úroveň ke snižování srozumitelnosti vyjádření. Harvardský styl citací nepovažuji pro kvalifikační práci (zejména pak s právním zaměřením) za optimální, v daném případě jsou navíc odkazy na zákony provedeny chybně.

Přes veškerá výše uvedená kritická slova a výhrady bych rád zdůraznil, že v obecné rovině soudím, že autorka jednoznačně prokázala svou schopnost samostatně zpracovat obsáhlejší odborné téma, a proto práci určitě doporučuji k obhajobě.

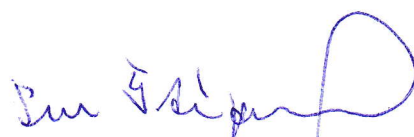
Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Jaké hlavní výhody spatřujete v zachování stávajícího modelu provozování vodohospodářské infrastruktury v Lomnici nad Popelkou?
- 2) V jaké právní normě je v současnosti upraveno uzavírání koncesních smluv? Spatřujete zde nějaké významné odlišnosti oproti přechozí právní úpravě?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: **dobře**

Datum:


.....
Podpis oponenta diplomové práce

